

УДК 343.1

**М.С. Плетникова**

заместитель начальника кафедры уголовного процесса

кандидат юридических наук

Уральский юридический институт МВД России

г. Екатеринбург, Российская Федерация

E-mail: maka.pletnikova@mail.ru

**И.А. Ретюньских**

доцент кафедры уголовного процесса

кандидат юридических наук, доцент

Уральский юридический институт МВД России

г. Екатеринбург, Российская Федерация

E-mail: retunskich@mail.ru

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА  
ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ЛИЦА ОТ УГОЛОВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ  
СУДЕБНОГО ШТРАФА**

**Аннотация:** уголовно–процессуальная деятельность в рамках уголовного судопроизводства России имеет определенную тенденцию к изменению, совершенствованию и упрощению, в зависимости от экономических, политических, идеологических социальных и иных причин. В частности в последнее время активизировалось направление

максимального упрощения форм уголовного судопроизводства. Одним из таких упрощений выступает «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности».

**Ключевые слова:** особый порядок уголовного судопроизводства, освобождение лица от уголовной ответственности, упрощенное уголовное судопроизводство, судебный штраф.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г.<sup>1</sup> в Уголовно-процессуальный кодекс РФ<sup>2</sup> (далее – УПК РФ) было введено новое особое производство, закрепленное в гл. 51.1 Кодекса и получившее название «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности». В этой главе речь идет об освобождении лица от уголовной ответственности с применением денежного взыскания, именуемого судебным штрафом (ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ<sup>3</sup>).

Законодатель расположил данное производство в разделе 16 УПК РФ, наряду с производством по делам несовершеннолетних, по

---

<sup>1</sup> См.: О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ // СПС «Консультант+».

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

применению принудительных мер медицинского характера, а также в отношении лиц, обладающих служебным иммунитетом, то есть в группу особых субъектных производств. Однако, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, не связано ни с каким специальным субъектом преступления. По процессуальной сути оно ближе к особому производству при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, и как следствие было бы уместнее расположить данную процедуру в разделе 10 УПК РФ, в группе особых судебных производств.

Изучая непосредственно данное особое производство, следует отметить, что оно является еще одной формой процессуального компромисса в уголовном судопроизводстве. Суть которого заключается в том, что виновный освобождается от уголовной ответственности с назначением штрафа в том случае, если он добровольно возместил ущерб от преступления. При этом ключевым моментом выступает то, что виновный не имеет судимости и не подвергается уголовному наказанию.

Рассматривая ст. 76.2 УК РФ, становится очевидно, что данная статья выступает в качестве общей нормы, охватывающей (во многом дублирующей) основания прекращения уголовного дела, указанные в ст. 75, 76, 76.1 УК РФ. Так, согласно ст. 76.2 УК РФ «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред». Ценность

введения особого производства по прекращению дела с назначением судебного штрафа заключается в более совершенной процедуре освобождения от уголовной ответственности как в случае причинения вреда потерпевшему (при достижении примирения с ним), так и в случае причинения ущерба государству (по делам, где нет потерпевших) при условии возмещения причиненного ущерба.

В ст. 104.5 УК РФ указано, что размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Если штраф в санкции статьи УК не предусмотрен, то размер судебного штрафа не может превышать 250 тысяч рублей. Определяя размер штрафа, суд учитывает тяжесть преступления, имущественное положение обвиняемого, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода.

Общие положения данного производства закреплены в ст. 25.1 УПК РФ. В ней, прежде всего, указано, что принять решение о прекращении уголовного дела правомочен только суд, тогда как в ст. 25, 28, 28.1 УПК РФ, регламентирующей прекращение дела в связи с примирением сторон, деятельным раскаянием и по экономическим преступлениям, такое право дано, наряду с судом, следователю (с согласия руководителя следственного органа) и дознавателю (с согласия прокурора).

Норму об исключительной компетенции суда на прекращение дела с применением судебного штрафа следует признать абсолютно правомерной, так как это прекращение, как и в связи с другими

указанными случаями, производится по нереабилитирующему основанию, то есть с фактическим признанием виновности лица в совершении преступления. Органы уголовного преследования не правомочны выносить такие решения. На практике зачастую прекращение дела по ст. 25, 28, 28.1 УПК РФ производится судом.

Начиная с 2016 г. у суда имеется возможность прекращения дел по данным статьям в процедуре применения судебного штрафа. В ст. 25.1 УПК РФ названы два варианта прекращения дела: во-первых, по ходатайству следователя, дознавателя; во-вторых, по инициативе самого суда. А ст. 446.2 УПК РФ регламентирует порядок прекращения дела по ходатайству органов уголовного преследования. При этом не сказано, кто инициирует обращение следователя, дознавателя в суд. Поскольку обязанность возмещения ущерба лежит на подозреваемом, обвиняемом, то именно его просьба (ходатайство) в адрес следователя, дознавателя с документально подтвержденным фактом заглаживания вреда, а также заявление потерпевшего (если он имеется в деле) о примирении побуждает следователя, дознавателя обратиться в суд за прекращением дела.

Однако надо иметь в виду, что следователь, дознаватель вправе, а не обязан заявлять ходатайство в суд, то есть орган уголовного преследования может отказать подозреваемому, обвиняемому пойти по пути прекращения уголовного дела. В таком случае обвиняемый вправе обратиться со своим ходатайством непосредственно к суду после окончания предварительного расследования, в частности, путем ходатайства о проведении предварительного слушания, с тем, чтобы

уже на этом этапе судопроизводства решить вопрос о прекращении уголовного дела. Этот вопрос можно решить и в ходе дальнейшего судебного разбирательства до момента удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

При наличии оснований для прекращения уголовного дела с применением судебного штрафа следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора направляет уголовное дело со своим ходатайством в суд первой инстанции. Судья единолично не позднее 10 суток со дня поступления дела проводит судебное заседание с участием сторон и выносит одно из двух решений: а) удовлетворяет ходатайство и прекращает уголовное дело с назначением судебного штрафа; б) отказывает в удовлетворении ходатайства о прекращении дела и возвращает его органу уголовного преследования для производства в обычном порядке.

Согласно ст. 446.3 УПК РФ судья при рассмотрении уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, обвинительным актом (постановлением) вправе по своей инициативе при наличии законных оснований прекратить уголовное дело с применением судебного штрафа. Кроме того законодатель предусмотрел возможность прекращения уголовного дела в порядке ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ и в суде апелляционной инстанции.

Анализируя практику применения производства о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности, следует отметить, данное производство обеспечивает процессуальную экономию, способствует добровольному возмещению

ущерба и заглаживанию вреда. Но вместе с тем, остались ряд проблемных вопросов. В результате чего судебная практика применения данного производства неоднозначна, и при всех равных обстоятельствах судами, даже в границах одного субъекта РФ принимаются диаметрально противоположенные решения.

К проблемным моментам, с нашей точки зрения, можно отнести: во-первых, критерии оценки заглаживания подозреваемым (обвиняемым) вреда от преступления, в частности, если вред причинен неимущественным благам, либо вред причиняется обществу, либо государству (например, преступление, предусмотренное ст. 285, 286 УК РФ, когда вред заключается в подрыве авторитета органа власти – МВД России, таможни и так далее, либо преступление против правосудия).

Так, в качестве примера рассмотрим уголовные дела в отношении должностных лиц таможни, действия которых квалифицированы по ч.1 ст.286 УК РФ, оба преступления не повлекли вреда, который можно было бы исчислить в денежном эквиваленте. По уголовному делу, которое расследовано отделом по расследованию особо важных дел, подозреваемым В. написано письмо руководству таможенного органа, принесены извинения. Письмо со словами глубокого раскаяния и извинениями оглашено и обсуждено на заседании антикоррупционной комиссии, коллективным решением участников заседания извинения приняты. Ход и решение комиссии задокументированы, документы представлены следствию. Один из районных судов г. Екатеринбурга посчитал вред заглаженным и

удовлетворил соответствующее ходатайство следователя, прекратив уголовное дело в отношении В. с назначением судебного штрафа.

Схожий случай имел место быть в г. Челябинске, когда одним из районных судов г. Челябинска отказано в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела в отношении дознавателя полиции З., которая сфальсифицировала доказательство по уголовному делу – показания свидетеля (ч.2 ст.303 УК РФ). Дознаватель принесла извинения руководству органа дознания. Суд первой инстанции посчитал, что подозреваемой З. не принято мер к заглаживанию вреда от преступления против правосудия. Апелляционная инстанция, прекращая уголовное дело в отношении З. с назначением ей судебного штрафа, указала на то, что данный способ загладить вред от преступления против правосудия является единственным. Суд апелляционной инстанции указал, что в таких случаях не является обязательным заглаживание вреда перед свидетелем, чьи показания сфальсифицированы, либо подсудимым.

Еще одной проблемой, по мнению П.Г. Марфицина<sup>1</sup>, выступает обеспечение прав личности при назначении судебного штрафа как меры уголовно-правового характера, в частности потерпевшего. У законодателя отсутствует четкая концепция восприятия позиции потерпевшего в вопросах осуществления уголовного преследования в ходе производства о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности. Согласно ч.3 ст.

---

<sup>1</sup> См.: Марфицин П.Г. Основания и порядок применения судебного штрафа в уголовном судопроизводстве России: правозащитный и правоохранительный аспекты. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2017. № 2. С. 158-162.



446.2 УПК РФ дознаватель (следователь) обязаны направить потерпевшему копию своего решения о возбуждении пред судом ходатайства для использования рассматриваемой меры принуждения. Согласие же потерпевшего по данному вопросу правоприменителю не требуется. Статус же обвиняемого (подозреваемого) в связи с назначением судебного штрафа как меры уголовно-правового характера регламентирован более детально. Таким образом, законодатель закрепил дисбаланс в правовом статусе потерпевшего и обвиняемого, причем явно не в пользу первого.

Резюмируя вышеизложенное можно сказать, что упрощение уголовно-процессуальной формы в уголовном судопроизводстве является конечно положительным моментом, но, к сожалению, следует констатировать тот факт, что еще осталось множество проблемных вопросов, требующих пристального внимания законодателя.

**M.S. Pletnikova**

deputy chief of the Criminal Process Department

candidate of Law

Ural Law Institute of the Ministry  
of Interior Affairs of Russian Federation,

Yekaterinburg, Russia

E-mail: maka.pletnikova@mail.ru

**I.A. Retunskih**

associate professor of the Criminal Process Department

candidate of Law, associate professor

---

Ural Law Institute of the Ministry  
of Interior Affairs of Russian Federation,  
Yekaterinburg, Russia  
E-mail: retunskich@mail.ru

**SOME ASPECTS OF PRODUCTION IN THE EXEMPTION OF  
THE PERSON FROM CRIMINAL LIABILITY WITH THE  
APPOINTMENT OF THE JUDICIAL PENALTY**

**Abstract**

Criminal procedure in the framework of criminal trial in Russia has a definite tendency to change, improvement and simplification, depending on economic, political, ideological social and other reasons. In particular, the direction of the maximum simplification of forms of criminal trial became more active recently. One of these simplifications is the “Proceedings on the appointment of measures of a criminal nature in exemption from criminal liability”.

**Keywords**

Special order of criminal trial, exemption of the person from criminal liability, the simplified criminal trial, judicial penalty.