

УДК 34.09

П.А. Саенко

кандидат философских наук

доцент кафедры теории государства и права

Уральский государственный юридический университет

г. Екатеринбург, Российская Федерация

E-mail: kapten-pavel@mail.ru

ЭПОХА ПЕРЕМЕН ПРОДОЛЖАЕТСЯ: КАК БЫТЬ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕОЛОГИЕЙ

Аннотация: В статье проанализирована ситуация сложившаяся в сфере государственной идеологии. Предложены необходимые, по мнению автора, меры для дальнейшего успешного развития России, в частности, необходимо иметь четко выверенную государственную идеологию построенную на консервативных, либеральных и социал-демократических началах; в политической практике, в органах исполнительной власти должно быть больше патриотов; внятный курс развития страны должен быть доведен до подавляющего числа граждан.

Ключевые слова: Государственная идеология, социализм, реформаторы, Е. Примаков.

Современная Россия в определенном смысле находится в состоянии неустойчивого равновесия, что связано с продолжающейся до сего дня политической неопределенностью. Мы до сих пор точно не определились: где находится место корабля «Россия» согласно штурманской карте, в каком направлении проложен её дальнейший генеральный курс. Да и с самим курсоуказателем (роль которого должна выполнять четко прописанная государственная идеология) нет ясности: будет – ли, в конце концов, властью признана необходимость иметь для нас государственную идеологию, или мы продолжим дальнейшее плавание по воле волн, в соответствии с переменной направления ветра и течений. То есть будет продолжено ситуативное управление Россией. В связи с этим, основная гипотеза, выдвигаемая автором, состоит в том, что для дальнейшего успешного развития нашей страны необходимо иметь государственную идеологию.

Если мы обратимся к предшествующим этапам развития страны, то станет ясным, что любой из них предполагал дальнейшее государственно-правовое развитие, которое закономерно сопровождалось борьбой различных теорий и попыток их реализации (а туда ли мы приплыли, может быть, - пора менять курс нашего корабля?).

Перед столетним юбилеем Октябрьской революции можно напомнить, что вначале шла борьба либералов с консерваторами, а затем их сменили большевики. Здесь следует заметить, что в дореволюционной России консерватизм соответствовал институциональным особенностям российского общества: соборности, державности, патриотизму. Либерализм же имел европейское происхождение, по сути своей это было оппозиционное движение, направленное против основных ценностей российской этнокультурной общности. В отличие от своих европейских идеологических собратьев российский либерал свое Отечество презирал и желал все в нем «перестроить» по западному образу и подобию. В конечном итоге либералы одолели консерваторов, и вот к каким результатам эта победа привела.

В 1917 году царь Николай II – Верховный главнокомандующий. При нем огромная армия. Но генералы нарушили присягу, перестали подчиняться ему. Царь приказал для наведения порядка отправить в столицу войска, но их не отправили. Хотел сам вернуться в Петроград, но восставшие железнодорожники не пропустили его поезд. Даже ближайшая родня, воспринявшая идеи либерализма, отвернулась от государя. Например, Великий князь Кирилл Владимирович, командовавший престижным гвардейским флотским экипажем, в нарушение присяги еще до отречения царя от престола прекратил охранять его семью. После чего под красным знаменем перевел подчиненных в Государственную думу и поручил им охранять арестованных царских министров.

Адвокат Александр Керенский (вначале просто член правительства, а затем его председатель) распустил правоохранительные органы, принял вслед за Приказом № 1 «Декларацию прав солдата»¹. Это и превратило еще недавно боеспособную армию в неуправляемую толпу, состоявшую преимущественно из крестьян, одетых в солдатские шинели. А сам Александр Федорович стал при этой армии «главноговаривающим»².

Здесь уместно задать вопрос: почему именно таким образом повела себя российская элита? Одна из причин состоит в том, что тогда (как и в наши дни) существовало мощное влияние на российскую элиту из-за рубежа. Желаящих раскатать, ослабить Россию, а потом чем-то поживиться на её просторах всегда было достаточно. Оценивая это внешнее воздействие на нашу страну, американский исследователь Э. Саттон с опорой на архивы Госдепартамента писал, что для финансирования революции использовались еврейские кредиты из США. «Никакой глава государства не смог бы противостоять смуте такого масштаба. Поэтому не имеет смысла все сводить к мнимому «безволию» и отсутствию «политических способностей» у Государя Николая II. Здесь сыграли роль более важные, эпохальные факторы,

¹ Пункт первый данного приказа рекомендовал во всех ротах, батальонах, полках выбрать комитеты из представителей нижних чинов. Пункт третий предписывал – во всех политических выступлениях воинская часть подчиняется Совету рабочих и солдатских депутатов и своим комитетам. См.: Хрестоматия по истории СССР. 1867-1917. М., 1970. – С. 528-529.

² См.: Стариков Н.В. 1917. Разгадка «русской» революции. СПб., 2015.

которые создали в российском обществе нравственные и идейные предпосылки для революции и парализовали сопротивление народа»¹.

В конце концов, процесс по либерализации и демократизации Российской империи был запущен: вначале «отреклись» царя, затем последовала чередой Временных правительств. И, наконец, к власти пришли ведомые более организованными, более умелыми и понимающими нужды России руководителями – большевики.

Вначале новая власть отбивалась от всех, кто был не согласен с её появлением в России. Затем в соответствии идеями марксизма началось государственное строительство и преобразования недавней империи. Но на практике оказалось, что не все идеи классиков в XX веке пригодны, например, – всеобщее вооружение народа, политика военного коммунизма, мировая революция. И тогда началось развитие и совершенствование марксистской идеологии применительно к реалиям российской практики.

Так на определенном этапе развития появилась идея построения социализма в одной отдельно взятой стране, когда стало ясным, что остальной мир обходится и без социалистической революции и без государства диктатуры пролетариата. А само государство победившего пролетариата со временем стало именоваться общенародным государством.

Однако, наступили 90-е годы XX столетия и вновь в России к власти пришли либералы. Они не были озабочены проблемой: что же в

¹ Цит. по: Назаров М.В. Вождю Третьего Рима. М., 2005. – С. 128-129.

сложившейся ситуации для России лучше, что оставить от прежнего социалистического режима, а что изменить. Реформаторы просто были убеждены в своей, внушенной западными учителями правоте, в правоте избранной идеологии. Для них было абсолютно неважно, как их реформы отзовутся на судьбах народа, именно этому их учили консультанты. Либералы, с одной стороны, стали слепо и бездумно выполнять рекомендации своих наставников; а с другой, – начали элементарно раскладывать по карманам те богатства, которые были созданы трудом предшествующих поколений из некогда достаточно мощного государства – Советский Союз. И то, как они это делали, поразило даже их наставников. Вот что написал об этих событиях руководитель группы экономических советников при президенте Б. Ельцине Джеффри Сакс:

«Главное, что подвело нас, это колоссальный разрыв между риторикой реформаторов и их реальными действиями... И, как мне кажется, российское руководство превзошло самые фантастические представления марксистов о капитализме: они сочли, что дело государства – служить узкому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег и поскорее. Это не шоковая терапия. Это злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга людей¹».

¹ Независимая газета. 1998. 31 декабря.

Здесь уместно напомнить, что Россия – это евразийская страна, обладающая своим, богатым опытом развития. И этот «самобытный опыт», и «европейский опыт» должны рассматриваться во взаимосвязи, в четком соответствии с рамками меры. Не разумно, не диалектично «все наше» отметать и отбрасывать как бесполезное, а «зарубежное», - не оценив последствий торопливо внедрять в реальную практику.

Но так обучены были наши реформаторы, были настроены на очередной «слом до основания, а затем...». В итоге за несколько лет «либеральных упражнений» в России начали деградировать и промышленность, и сельское хозяйство, и здравоохранение, и наука, и образование, и культура. А они до сих пор радуются тому, что разрушили промышленный потенциал страны, создали класс собственников. Российские либералы – это группа лиц, которой нет дела до того, как отзовутся реформы на жизни большинства народа. В их понимании модернизация есть синоним вестернизации, бездумное преобразование страны по западным лекалам. Улучшение существующего порядка, повышение жизненного уровня большинства граждан их не беспокоит. По сути своей это современные компрადоры.

Если быть объективным, то и «почва» для посадки семян новой идеологии, была подготовлена русской традицией – доверять иностранным учителям. Об этом еще в XVIII веке Юрий Крижанич¹,

¹ Известный русский историк Н.И. Костомаров о временах правления царя Алексея Михайловича (1629-1676) писал, что в России в области умственного труда появился человек со светлой головою, превосходивший современников широтой взгляда, основательностью образования и многосторонними сведениями. Таким человеком, по

оказавшись помимо своей воли и желания в числе «тобольских сидельцев», писал, что излишнее доверие к чужеземцам вредит нам, русским.

«Ксеномания – по-гречески, а по нашему – чужебесие – это бешеная любовь к чужим вещам и народам, бешеное доверие к чужеземцам...Все беды, которые мы терпим, проистекают именно из-за того, что мы слишком много общаемся с чужеземцами и слишком много им доверяем¹». Ни один народ под солнцем не был так обижен и осрамлен от иностранцев, как мы, славяне. А между тем нигде иностранцы не пользуются таким почетом и выгодами, как у нас на Руси, да у поляков. Откуда голод, притеснения, мятежи, всякая нужда народа русского, как не от иноплеменников²?

Известный российский исследователь идеологий А.В. Корнеев пишет: «Итоги реформ в России дают серьёзное основание сомневаться в том, что либеральной парадигме нет альтернативы, будь то сфера экономики, права или политики³».

Наиболее эффективный антикризисный управляющий в России в конце XX века, таким мы помним Евгения Примакова, к либеральной идеологии относился взвешенно, научно обоснованно. Для

его мнению, был Юрий Крижанич, приглашенный на царскую службу. См.: Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей: в 2 кн. Кн. 2. М., 1994. – С. 173.

¹ Крижанич Юрий. Политика. М., Наука, 1965. – С. 194-195.

² См.: Саенко П.А. Славянская защита. Екатеринбург – Минск, 2016. – С. 8-20.

³ Корнеев А.В. Государство и право в контексте консервативной и либеральной идеологии: опыт ретроспективного анализа. М., 2014. – С.3.

сегодняшних российских властей он сформулировал ряд рекомендаций.

Во-первых, не вызывает сомнения тот факт, что назрела настоятельная необходимость дать внятную политико-правовую оценку деятельности либеральных реформаторов, оказавшихся у власти в 90-е годы, как и самой верховной российской власти.

Во-вторых, оставить и продолжить следование подлинным либеральным ценностям:

- независимость суда;
- борьба с чрезмерным бюрократизмом и с коррупцией;
- обязательность подчинения закону всех сверху донизу.

В-третьих, решительно отказаться от фальшивых постулатов реформаторов:

- рынок сам все отрегулирует;
- необходимо и впредь неуклонно следовать западным экономическим теориям;
- государство не должно вмешиваться в экономику;
- необходимо сокращать расходы на социальную сферу (образование, медицину) и на армию¹.

К сожалению, до сего дня рекомендации Е. Примакова российской властью не приняты к исполнению, остаются вещью в себе. А это означает, что корабль «Россия» по-прежнему движется вперед без определенного генерального курса, на его борту судоводители так и не

¹ См.: Голос России. 2012. 17 декабря.

удосужились установить компас. А если спросить у правящей политической партии Единой России: «В русле какой идеологии, в каком направлении вы стараетесь продвигать наше общество?», то ответ, скорее всего, будет таким: наша идеологическая платформа – центризм и консерватизм. Тогда закономерно возникает желание уточнить: провозглашен в Программе партии консерватизм чего, либерального курса, начало которому положили Е. Гайдар и его команда в начале 90-х?

Таким образом, можно сделать вывод о том, что неустойчивое идеологическое равновесие в России продолжается. К чему это приводит на практике? Сегодня мы в области политики пытаемся изо всех сил «бодаться» с США, отстаивая свой суверенитет, свои интересы на международной арене, а в области экономики продолжаем финансировать эту страну, скупая её ценные бумаги. А если США заморозят наши активы?

На сегодня реалии таковы: вложения России в госдолг США (US Treasuries) в августе выросли еще на \$ 2,3 млрд. (по свидетельству Минфина США). В результате объем российских вложений в американские казначейские обязательства достиг \$ 105,4 млрд. По сравнению с августом 2016 года он вырос на \$ 17,9 млрд. Это означает, что в то время, когда США достают нас санкциями, мы продолжаем кредитовать американскую экономику. А по мнению профессора кафедры международных финансов МГИМО(У) В. Катасонова могли бы эти средства вложить в нашу экономику и построить на них несколько объектов, сравнимых по объему работ с

ДНЕПРОГЭСОМ. Но не вкладываем и не будем вкладывать до тех пор, пока финансово-экономический блок, как и исполнительная власть в целом находятся в руках либералов. Пока значительная часть наиболее состоятельных россиян хранят свои средства в западных банках, пока там проживают их дети.

Можно привести такой пример: с 2010 регулярно проводится Гайдаровский форум – своеобразный смотр либеральных сил. В числе его организаторов Институт экономической политики им. Гайдара, имеющий в составе своего попечительского совета таких известных либералов как А. Кудрин, Г. Греф, А. Чубайс. Известные в стране и за рубежом вузы Высшая Школа Экономики и Российская Академия народного хозяйства и государственной службы сегодня стали кузницей либерально ориентированных кадров и для исполнительной власти в целом, и для финансово-экономического блока в частности. Это означает, что курс, выбранный в начале 90-х сегодня есть кому продолжать, а также то, что практически мы этим курсом и следуем. Но это большой секрет, об этом не принято говорить. Да и с народной любовью и даже просто с признанием у либералов никак не получается. Единственное, что их может воодушевлять – Запад их ценит.

Таким образом, обращение к истории и современному политико-правовому развитию России позволяет сделать следующие выводы:

1. Для дальнейшего успешного развития России ей необходимо иметь четко выверенную, научно обоснованную государственную идеологию. Либеральные «опыты» 90-х и их теоретическое

обоснование должны быть проанализированы и оценены. Сегодня не только А. Кудрин с А. Чубайсом и командой единомышленников должны определять стратегию и тактику российской экономики. В противном случае взаимное отчуждение общества и государства продолжится и до добра это не доведет.

2. В основу государственной идеологии могут быть положены консервативные, либеральные и социал-демократические начала. И в политической практике, в органах исполнительной власти должно быть больше не просто профессионалов, но и государственников и патриотов, которые и свою жизнь и жизнь своих детей связывают с Россией.

3. Внятный курс развития страны, разработанный на основе государственной идеологии, должен быть доведен до подавляющего числа граждан страны. Это, несомненно, послужит дальнейшему сплочению, консолидации общества, будет способствовать сложению национальных сил для достижения поставленных целей.

P.A. Saenko

candidate of Philosophy

associate professor department of the theory of the state and law

Ural State Law University

Yekaterinburg, Russian Federation

E-mail: kapten-pavel@mail.ru

**THE ERA OF CHANGES CONTINUES:
HOW TO BE WITH THE STATE IDEOLOGY**

Abstract

In the article the situation which has developed in the sphere of the state ideology is analysed. Necessary, according to the author, measures for further successful development of Russia are offered, in particular, it is necessary to have accurately verified state ideology constructed on the conservative, liberal and social democratic beginnings; in political practice, in executive authorities there have to be more patriots; the distinct course of development of the country should be brought to overwhelming number of citizens.

Keywords

State ideology, socialism, reformers, E. Primakov.