

УДК 321.01

**П.А. Саенко**

кандидат философских наук

доцент кафедры теории государства и права,

Уральский государственный юридический университет

E-mail: kapten-pavel@mail.ru

**ЭПОХА ПЕРЕМЕН В РОССИИ ПРОДОЛЖАЕТСЯ:  
КАК С «НОВЫМ СЛОВОМ» О ГОСУДАРСТВЕ?**

**Аннотация:** в России продолжают реформы политической системы, государства, общества. В работе анализируется теоретическое обоснование учеными государствоведами проводимых в стране преобразований.

**Ключевые слова:** реформы в России, юридическая наука, теоретическое обоснование построения нового государства.

В 2017 г. исполнилось 100 лет со дня Великой Октябрьской социалистической революции, положившей начало многим преобразованиям в нашей (и не только в нашей) стране. Была

установлена диктатура пролетариата, продолжилось государственное строительство, началось построение социалистического общества и т.д. и т.п. Сегодня мы наблюдаем обратный процесс: переход от социализма к европейской традиции и новое государственное строительство. Интересно, а каково же теоретическое обоснование этих новых преобразований?

Тогда, 100 лет назад, в основе теории будущих преобразований лежали труды, прежде всего, Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства», а также работа В.И. Ленина «Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата». И далее по мере построения нового общества теория государства развивалась, совершенствовалась, в соответствии с происходящими изменениями. Так постепенно выдвигались концепции построения социализма в одной отдельно взятой стране, сочетание диктатуры и демократии (одно для свергнутых эксплуататорских классов, другое для трудящихся), общенародного государства, концепция коммунистического самоуправления. Естественно, теоретически обосновывались пути решения такой важной для России задачи, как построение федерации.

Сегодня это событие (ВОСР) представители разных научных школ, разных политических сил оценивают, естественно, по-разному. Сегодня, граждане страны стали свидетелями процесса, который представители разных политических сил тоже называют по-разному: от давно назревшей модернизации политической системы и его главного звена государства, до возврата к капиталистическому государству с элементами олигархического правления. Но, как бы мы

ни называли это государство, важно знать: какая в его строительство положена теория и чем она отличается от той, которая была востребована в России 100 лет назад.

Итак, рабочая гипотеза исследования может быть сформулирована, как предположение, следующим образом: если момент перехода в России от капиталистического типа государства к социалистическому типу был достаточно полно прописан в теории, то момент обратного возвращения в «клоно капитализма» в теории освещен недостаточно.

Для того, чтобы доказать либо опровергнуть выдвинутую гипотезу автор обратился к следующим источникам за 5 лет (2012-2017 гг.):

1. Библиотечная электронная система.
2. Реферативный журнал ИНИОН РАН. Серия 4: Государство и право.
3. Авторефераты диссертационных работ по специальности 12.00.01.

Для данной статьи ограничимся обращением к первой группе источников. Вторая и третья группы работ – тема для отдельного разговора, для следующей статьи.

Анализ библиотечной электронной системы дал следующие результаты: 325 источников раскрывают различные вопросы теории государства и права и только 16 из них посвящены собственно теории государства (что составляет около 5,0 % от общего числа).

Содержательный анализ источников по проблеме позволил выделить три основные группы:

Во-первых, общие проблемы государства.

Во-вторых, проблемы правового государства.

В-третьих, частные проблемы государства.

К первой группе *по мере выхода в свет* можно отнести работы следующих авторов: Габрелян Э.В. «Актуальные проблемы государства<sup>1</sup>», Тихомирова Ю.А. «Государство<sup>2</sup>», Керимова А.Д. «Современное государство: вопросы теории<sup>3</sup>», Марченко М.Н. «Советское и постсоветское государство и право<sup>4</sup>». Именно они представляют в связи с поставленной задачей наибольший интерес.

Так в работе Марченко М.Н., которая адресована преподавателям, студентам, научному сообществу, особый интерес вызывает сравнительно-правовое исследование государства и права, анализ тенденций развития государства и права на современном этапе развития российского общества.

В монографии Ю.Н. Тихомирова даны системные характеристики соотношения общества, государства и права; раскрыто содержание государства и деятельности его институтов; проанализированы тенденции развития отечественной государственности. Автор особо подчеркивает: важно и то, как государство и право служит обществу, и то, как общество и право воздействуют на государство.

По мнению Тихомирова общая схема изучения теоретических вопросов государства изложена еще в 1940 г. в учебнике С.А. Голунского и Л.О. Строговича и она используется до сего дня. В то время как зарубежные ученые давно дают различные (отличные от отечественных) оценки государства и его форм. И это произошло

---

<sup>1</sup> Габрелян Э.В. Актуальные проблемы государства. – М., 2014. – 104с.

<sup>2</sup> Тихомиров Ю.А. Государство. – М., – 320с.

<sup>3</sup> Керимов А.Д. Современное государство: вопросы теории. – М., 2017. – 144с.

<sup>4</sup> Марченко М.Н. Советское и постсоветское государство и право. – М., 2017. – 368с.

потому, что на определенном этапе российские ученые утратили интерес к системному анализу государства, в то время как зарубежные ученые такой анализ осуществляли и осуществляют. Например, немецкий ученый Г.Ф. Шупперт для измерения трансформации государственности в современном мире предложил использовать следующие индикаторы: во-первых, семиотические и, во-вторых, содержательные. А некоторые ученые из США полагают, что в условиях глобализации происходит разрушение национальных и международных институтов.

Тезис о равнозначности и равноправии ветвей власти, провозглашенный еще в XVII веке не вызывает сомнения. Однако на практике это далеко не так. Главенствующая роль, бесспорно, принадлежит исполнительной власти. Это феномен мы наблюдаем повсеместно: и в Китае, и в Японии, и в России. Понятно, что именно у исполнительной власти в руках наиболее мощные ресурсы, в том числе и информационные. Однако, теория государства не дает пока рекомендаций каким образом можно преодолеть это неравенство.

За исследуемый период в отечественной теории государства не удалось обнаружить глубоких работ, посвященных либеральным преобразователям российского государства в начале 90-х г.г. их наставникам. Многие из них убеждены, что ими были предприняты единственно возможные реформы в постсоветской России. Однако это не совсем так. Отношение пришедших во власть либералов к государству российскому – простое его метафизическое отрицание. Они не умели и не хотели видеть в нем каких-либо плюсов. И сегодня их последователи во власти заявляют, например, о том, что

зависимость нашей экономики от сырья возникла не к началу 2000-х годов, а еще 40 лет назад. Чтобы это изменить требуется длительное время. Однако, если обратиться к статистическим показателям, то оказывается, что «сырьевая экономика» возникла не в советское время, а именно в годы «перестройки». В 1970 г. доля топливно-энергетических товаров в структуре экспорта Советского Союза составляла всего 15,7%. В 2008 г. эти же товары в структуре российского экспорта выросли до 67,8%, а вот продукция машиностроения значительно снизилась: от 21,5% в 1970 г. до 4,9% в 2008 г.<sup>1</sup>. Таковым было реальное положение дел с этой важной составляющей экономики.

Проведенный анализ работ по теории государства за последние 5 лет позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, в составе работ по теории государства и права работы, посвященные общим вопросам государства, составляют около 5,0%. Этого явно недостаточно для этапа продолжающегося реформирования политической системы России, и её главного элемента – государства. Это происходит, возможно, по той причине, что у части ученых сложилось традиционное представление о том, что право это более значимое и сложное явление, чем государство, и им надо заниматься, прежде всего. А также здесь, несомненно, влияние воззрений либералов, которые убеждены в том, что роль и значение государства в жизни общества должна быть сведена до минимума.

---

<sup>1</sup> Е.А. Козловский Письмо президенту, вошедшее в историю // <http://pandoraopen.ru/2017-02-14/pismo-prezidentu-voshedshee-v-istoriyu/> (дата обращения – 20.12.2017 г.).

Во-вторых, к сожалению, в России не наблюдается достаточного теоретического сопровождения происходящих процессов государственного строительства еще и потому, что среди ученых нет более или менее близкого понимания по вопросу какое государство надо строить в современной России. Оценки начатых в 90-е г.г. реформ, их положительных и явно ошибочных решений, нет и по сей день. В конечном итоге модернизация в современной России осуществляется, в определенной степени, как «вестернизация» по образу и подобию разработанных в Вашингтоне «лекал». И только с приходом во власть нынешнего президента В.В. Путина, после того как он освоил труд «раба на галерах», началось возвращение государства Российского в разряд великих, суверенитет России получил достойную защиту и укрепление. Не вызывает сомнения тот факт, что с появлением достаточно глубокого обоснования вопросов государственного строительства, от ручного управления мы перейдем к научно обоснованному управлению, и делать это будут патриоты, государственники, представители обновленной элиты.

**P.A. Saenko**

candidate of Philosophy

associate professor department of the theory of the state and law

Ural State Law University

Yekaterinburg, Russian Federation

E-mail: kapten-pavel@mail.ru

---

**ERA CHANGES IN RUSSIA CONTINUES:  
AS WITH THE "NEW WORD" ABOUT THE STATE?**

**Abstract**

In Russia reforms of the political system, the State, society. The paper analyses theoretical justification scientists gosudarstvovedami of the country's transformation.

**Keywords**

Reforms in Russia; legal science; theoretical basis of building a new State.