
УДК 340.113

Е.А. Березина

доцент кафедры теории государства и права

кандидат юридических наук

Уральский государственный юридический университет

Екатеринбург, Российская Федерация

E-mail: helalex@mail.ru

К ВОПРОСУ О СПОСОБАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Аннотация: статья посвящена анализу теоретико-правовых вопросов, касающихся способов правового регулирования общественных отношений. Автором рассматриваются различные точки зрения на понятие «способы правового регулирования», раскрываются его признаки, рассматриваются основные виды способов правового регулирования.

Ключевые слова: правовое регулирование, способы правового регулирования, виды способов правового регулирования, дозволение, обзывание, запрет.

Проблема правового регулирования является одной из самых актуальных в юридической науке и практике. Регулирование общественных отношений в целях их упорядочения и приведения в соответствие с объективными потребностями общества

осуществляется с помощью особой системы способов правового регулирования.

Среди проблем способов правового регулирования можно выделить проблемы определения понятия «способ правового регулирования», соотношения способов и методов правового регулирования, роли государства в определении и закреплении способов правового регулирования, роли и значения способов в системе права и правовой системе в целом, деления способов правового регулирования на виды.

Существует два подхода к соотношению методов и способов правового регулирования: узкий, который метод рассматривает тождественно понятию способ, и широкий, где метод правового регулирования по объему более широкое понятие, включающий в себя систему способов, то есть метод правового регулирования в качестве своих составляющих имеет способы правового регулирования.

С точки зрения широкого подхода к методу правового регулирования, *способ правового регулирования представляет собой совокупность специально-юридических приемов воздействия права на общественные отношения, это «пути юридического воздействия, которые выражены в юридических нормах, в других элементах правовой системы»¹*. Данные приемы определяются «характером предписания, зафиксированного в норме права»², а также его

¹ Алексеев С.С. Право; азбука-теория-философия. Опыт комплексного исследования. – М.: Статут, 1999. С. 352.

² Теория государства и права: учебник для вузов / отв. ред. В.Д. Перевалов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2004. С. 150.

«коммуникативной направленностью»¹, если рассматривать понятие способа правового регулирования в рамках коммуникативной теории права.

Прием правового регулирования рассматривается как «процедурное действие, отражающее последовательное и акцентированное использование правового средства, то, каким образом оно применяется в механизме правового регулирования, а также направление непосредственного воздействия на волю и сознание индивида»².

Так же как и методы, способы правового регулирования традиционно связываются исследователями с властной деятельностью государства и рассматриваются как «основанная на государственной оценке социально значимых явлений система правовых предписаний, фиксирующих комплекс правовых средств, приемов и процедур их использования, с помощью которых осуществляется регулятивное воздействие на сознание и волю людей с целью достижения социально полезного результата»³, либо «юридически значимая информация, содержащая позицию государства касательно существующих или будущих общественных отношений (недопустимость, необходимость, желательность либо нейтральная позиция — запрет, позитивное обязывание и дозволение соответственно), обладающая свойством

¹ Поляков А.В., Тимошина Е.В. Общая теория права: учебник. – СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета: Издательство юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. 472 с. С. 273.

² Хохлова И.С. Способ правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Саратов, 2009. 30 с. С. 19.

³ Хохлова И.С. Способ правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Саратов, 2009. 30 с. С. 7.

оказывать при помощи общего психологического и специального юридического механизма воздействие на поведение людей»¹.

При этом практически отсутствуют попытки (за исключением коммуникативного и информационного подхода к понятию правового регулирования) рассматривать способы правового регулирования в контексте иных подходов к правовому регулированию (психологического, деятельностного, социального и др.). Можно сделать вывод, что в отношении не всех существующих в науке подходов к понятию правового регулирования осуществлен комплексный анализ всех структурных элементов правового регулирования (объекта, предмета, субъекта, методов, способов, средств и т.д.). Например, с точки зрения теологического подхода к правовому регулированию, можно было бы утверждать, что преобладающими способами правового регулирования являются запрет и позитивное обязывание, в рамках психологической теории можно было бы исследовать, какой из способов регулирования предпочтителен с точки зрения влияния на волю и сознание субъектов и т.д., с позиции социологической теории можно было бы утверждать, что способы основаны не только на государственной оценке социально значимых явлений, а прежде всего на оценке всего общества и т.д.

Самыми развернутыми исследованиями понятия, видов, значения способов правового регулирования и их соотношения являются работы С.С. Алексева, который отводит способам правового регулирования ведущую роль в построении правовой материи и даже говорит о том,

¹ *Игнатенкова К.Е.* Дозволение как способ правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Саратов, 2006. С. 10.

что именно существование позитивных обязываний, запретов и дозволений «вывело исследовательскую мысль на категорию правового регулирования»¹. Он подчеркивает, что *способы правового регулирования относятся к более глубокому слою правовой материи, «который дает о себе знать преимущественно в процессе действия права, в правовом регулировании»*, поскольку способы правового регулирования имеют «сквозное значение для целого ряда правовых явления на уровне догмы права»², таких как нормы права, правоотношения, субъективные права и юридические обязанности, реализация норм права.

Существуют следующие признаки способов правового регулирования:

- способы правового регулирования носят «субстанциональный характер, образуют „вещество“, „тело“, „материю“ права как объективной реальности», являются тем исходным материалом («протоматерией», «протовеществом»), «который так или иначе проявляется в различных юридических классификациях и из которого складываются основные конструктивные построения позитивного права, типы регулирования»³;
- системность, способы взаимосвязаны как между собой, так и с методами правового регулирования, а также с различными правовыми явлениями, о чем говорилось выше;
- целенаправленность, предназначенность для регулирования

¹ Алексеев С.С. Право: азбука-теория-философия. Опыт комплексного исследования. – М.: Статут, 1999. С. 352.

² Там же.

³ Там же.

общественных отношений;

- способы состоят из конкретных специально-юридических приемов воздействия права на общественные отношения; кроме них в структуру способа правового регулирования некоторыми включаются «правовые средства и юридические процедуры»¹;

- способы имеют свое выражение в нормах права и других элементах правовой системы;

- процессуальный характер реализации.

Некоторые авторы выделяют и иные признаки, свойственные способам правового регулирования: «государственно-волевой характер, регулятивная направленность, комплексность содержания, целесообразность, адресность и избирательный характер действия»².

Говоря о *видах способов правового регулирования*, нужно отметить, что большая часть авторов (например, С.С. Алексеев, Н.И. Матузов, В.Д. Сорокин, В.И. Червонюк, В.Ф. Яковлев и многие др.) выделяют три основных способа правового регулирования: дозволение, запрет и позитивное обязывание, которое В.Д. Сорокин называет «предписанием»³, но вкладывает в него тот же смысл, который заложен в понятии «позитивное обязывание».

С точки зрения Гегеля, «по отношению к конкретному поступку, а также по моральным и нравственным отношениям абстрактное право есть по сравнению с их дальнейшим содержанием лишь возможность,

¹ Хохлова И.С. Способ правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Саратов, 2009. 30 с. С. 7.

² Там же.

³ Сорокин В.Д. Метод правового регулирования. Теоретические проблемы. – М.: Юридическая литература. 1976. 143 с. С.107.

и определение права поэтому лишь дозволение или полномочие. На том же основании, а именно вследствие его абстрактности, необходимость этого права ограничивается негативным — не нарушать прав личности и всего вытекающего из этих прав. Поэтому существуют лишь правовые запреты, и в основании позитивной формы правовых предписаний, рассматриваемых со стороны их последнего содержания, лежит запрет»¹.

Дозволение (юридическое дозволение по С.С. Алексееву) представляет собой способ правового регулирования, выражающийся в предоставлении субъектам права права на совершение определенных положительных действий или возможности выбора определенного варианта поведения. Дозволения становятся юридическими, «когда они выражены в действующем праве — в особых управомочивающих нормах или же в комплексе юридических норм»². Существуют и иные определения дозволения, помимо основных признаков акцентирующие внимание на отдельных особенностях, например на правовой активности личности («дозволение — это выражающийся посредством юридических норм способ правового регулирования, заключающийся в предоставлении субъекту в очерченных законом рамках свободы выбора варианта поведения, стимулирующий его правовую активность, творческие и созидательные качества, способствующий наиболее полному удовлетворению интересов личности, общества и

¹ Гегель Г.В.Ф. Философия права: пер. с нем. / ред. и сост. Д.А. Керимов и В.С. Нерсесянц; Авт. вступ. ст. и примеч. В.С. Нерсесянц. – М.: Мысль, 1990. 524 с. С. 99.

² Алексеев С.С. Право: азбука-теория-философия. Опыт комплексного исследования. – М.: Статут, 1999. С. 359.

государства)¹⁾ или на совершении действий в собственных интересах («под дозволением понимается предоставленная субъектам возможность совершать самим определенные активные действия в своих собственных интересах»²⁾).

Основными разновидностями дозволений являются субъективные права, свободы и законные интересы, которые отличаются друг от друга степенью конкретности возможности и, как следствие, уровнем ее юридической защищенности³⁾.

Обязывание (позитивное обязывание по С.С. Алексееву) представляет собой способ правового регулирования, выражающийся в возложении на субъект права обязанности совершать определенные положительные действия. Данный способ правового регулирования больше всех остальных связан с государством и рассматривается как «правовое предписание, определяющее поведение лиц, признаваемое государством необходимым и должным»⁴⁾. В отличие от запрета позитивное обязывание предполагает активное поведение субъекта.

Некоторые авторы считают дискуссионным вопрос о выделении позитивного обязывания, поскольку оно «предполагает наличие противоположного по содержанию понятия – негативное обязывание»,

¹ *Игнатенкова К.Е.* Дозволение как способ правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Саратов, 2006. С. 10.

² Проблемы теории государства и права: учебник / под ред. В.М. Сырых. – М.: Эксмо, 2008. С. 197.

³ *Игнатенкова К.Е.* Дозволение как способ правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Саратов, 2006. С. 11-12.

⁴ *Омелехина Н.В.* Позитивное обязывание в финансовом праве: дис. ... д-ра юр. наук. – Новосибирск, 2015. 541 с.; *Омелехина Н.В.* К вопросу о конституционных основах позитивного обязывания в финансовом праве // Финансовое право. 2014. № 4. С. 3-9.

которого, по их мнению, нет¹. На самом же деле негативное обязывание, а точнее юридическая обязанность негативного типа, существует, оно выделяется в рамках правоотношения, где к видам юридических обязанностей относятся обязанность активного позитивного вида, обязанность пассивного вида и обязанность негативного вида — обязанность лица претерпеть вид и меру государственного принуждения за совершенное правонарушение.

Запрет² (юридическое запрещение по С.С. Алексееву) представляет собой способ правового регулирования, выражающийся в возложении на субъект права обязанности воздерживаться от совершения определенных действий. Различие запрета и обязывания проводится по виду поведения субъектов: активного (обязывание) или пассивного (запрет).

Вместе с тем некоторые авторы не проводят столь четкого разграничения между двумя этими способами: «Обязывание лиц — это императивное выражение в нормах права (и, соответственно, правоприменителями) предписания гражданам, иным лицам (в том числе органам) совершать какие-либо определенные действия либо воздерживаться от них в пользу другого управомоченного (наделенного правом, в том числе субъективным) лица»³.

Как видим из приведенного выше определения, обязывание

¹ Проблемы теории государства и права: учебник / под ред. В.М. Сырых. — М.: Эксмо, 2008. С. 198.

² См., например: *Султыгов М.М.* Запрет как метод правового регулирования: дис. ... канд. юр. наук. — СПб., 1996. 150 с.; *Братко А.Г.* Запреты в советском праве. Вопросы теории: дис. ... канд. юр. наук. — Саратов, 1979. 92 с.

³ Проблемы теории государства и права: учебник / под ред. В.М. Сырых. — М.: Эксмо, 2008. С. 199.

предполагает, с точки зрения авторов, обязанность совершать определенные действия либо воздержаться от их совершения. Этот вариант был бы возможен в том случае, если бы выделялось всего два способа регулирования: дозволение и обязывание, которое бы включало одновременно две разновидности (и активную, и пассивную)¹, но авторы дальше говорят о третьем способе регулирования — установлении запретов для лиц, под которым понимают «императивное возложение (как правотворческим, так и, соответственно, правоприменительным органом) на граждан и иных лиц (в том числе органов) обязанности воздерживаться от недопустимых для общества и лиц (запрещенных нормами права) действий или, наоборот, не допускать запрещенного бездействия, например не оказания помощи потерпевшему с оставлением его в опасности для его жизни, уклонения от государственной регистрации сделки, юридического лица и т.п.»².

С.С. Алексеев подчеркивает роль запретов в правовом регулировании, говоря об их «органической связи с юридическими дозволениями... Они представляют собой социальный инструмент, при помощи которого определяются границы дозволений и ...обеспечиваются, неукоснительно сохраняются эти границы... Именно эти особенности юридических запретов... — свидетельства их юридически исконного, глубоко органичного для права характера»³.

¹ Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учебник для вузов. – М.: Юрайт, 1999. С. 343-344.

² Проблемы теории государства и права: учебник / под ред. В.М. Сырых. – М.: Эксмо, 2008. С. 199.

³ Алексеев С.С. Право: азбука-теория-философия. Опыт комплексного исследования. – М.: Статут, 1999. С. 357.

Все названные способы вытекают из видов специально-юридических функций права (регулятивно-статической и регулятивно-динамической). Тогда, если быть последовательными, необходимо выделять и такой способ правового регулирования, как *применение мер государственного принуждения*, обусловленный наличием охранительной функции права. Авторы предлагают рассматривать его как дополнительный, так же как и *превенцию* — способ предупредительного воздействия права¹, хотя меры предупреждения совершения правонарушений являются одной из разновидностей мер государственного принуждения и поэтому должны охватываться таким способом, как применение мер государственного принуждения.

Анализ факультативных методов правового регулирования позволяет выделить еще два дополнительных способа: *поощрение (стимулирование, льготирование)*² — способ правового регулирования, выражающийся в награждении субъектов права за социально-активное правомерное поведение, а также *рекомендацию*³ — способ правового регулирования, выражающийся в предложении субъектам права избирать наиболее целесообразный вариант поведения. «Юридическая рекомендация — акт волеизъявления

¹ Теория государства и права: учебник для вузов / отв. ред. В.Д. Перевалов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2004. С. 151.

² См. подробнее: *Гущина Н.А.* Поощрения в праве: теоретико-правовые исследования: дис. ... д-ра юр. наук. – СПб., 2004. 341 с.; *Морозова И.С.* Теория правовых льгот: автореф. дис. ... д-ра юр. наук. – Саратов, 2007. 46 с.; *Малько А.В.* Стимулы и ограничения в праве. – М.: Юрист, 2003. 250 с.; *Малько А.В., Морозова И.С.* Льготы в российском праве (проблемы теории и практики). – Саратов: Саратовская государственная академия права, 2004. 274 с.; *Мирошник С.В.* Теория правового стимулирования: автореф. дис. ... д-ра юр. наук. – Ростов-на-Дону, 2003. 39 с.

³ См. подробнее: *Кулапов В.Л.* Рекомендательные нормы советского социалистического права: автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Саратов, 1981. 18 с.; *Кулапов В.Л.* Рекомендательные нормы советского права. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. 110 с.

уполномоченного субъекта, доведенный до сведения адресата в легально установленной форме, содержащий предложение о правомерном (обязательном) либо санкционированно одобренном (желательном) варианте дальнейших юридически значимых действий»¹.

В науке выделяют и другие виды способов правового регулирования: запрет, дозволение, правомочие, позитивное обязывание, стимулы и санкции². Их рассмотрение в сравнении с основными способами правового регулирования (дозволением, обязыванием, запретом) позволяет прийти к выводу, что правомочие сводится к дозволению, поскольку в структуре дозволения выделяется субъективное право, внутреннее строение которого состоит из ряда правомочий, а санкция в силу сложившейся юридической терминологии является частью нормы права, а не способом правового регулирования.

Способы правового регулирования и их соотношение между собой наряду с методом правового регулирования играют важную роль в разграничении системы права на отрасли. Среди основных направлений воздействия способов правового регулирования на общественные отношения (функций способов правового регулирования) выделяют следующие: «оценочную, закрепительную, воспитательную, регулятивную, мотивационную, стимулирующую или ограничивающую, прогностическую, а также сбалансированного учета

¹ Маслов Д.Е. Юридическая рекомендация (теория, практика, техника): автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Нижний Новгород, 2013. С. 10.

² Сырых В.М. Теория государства и права: учебник. – М.: Юстицинформ, 2004. С. 156-159.

и выражения частных и публичных интересов в обществе»¹.

Именно способы правового регулирования позволяют рассматривать и правовое регулирование, и сами нормы права не только в статике, но и в динамике².

E.A. Berezina

associate professor department of the theory of the state and law

candidate of Law Sciences

Ural State Law University

Yekaterinburg, Russian Federation

Email: helalex@mail.ru

TO THE QUESTION OF METHODS OF LEGAL REGULATION

Abstract

The article is devoted to the analysis of theoretical-legal issues concerning the methods of legal regulation of social relations. The author

¹ Хохлова И.С. Способ правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Саратов, 2009. 30 с. С. 7.

² По мнению Н.В. Сильченко, «в случае, когда норма права рассматривается с позиций ее „статичности“, то есть с точки зрения отражения и закрепления в ней сложившейся структуры человеческой деятельности, она представляет собой определенную модель общественного отношения, рассматривается как правило поведения общего характера, имеющее свою структуру (строение), состоящую из гипотезы, диспозиции и санкции. Рассмотрение же нормы права с позиции ее „динамики“, то есть воздействия на конкретных участников конкретных социальных связей, переносит центр тяжести, так сказать „акцент“, в анализе ее содержания на характер тех велений, которые в ней сформулированы и закреплены — запреты, дозволения и обязывания. Участники конкретных социальных связей руководствуются в своих взаимоотношениях не моделями и структурами общих правил поведения, а совершенно определенными государственно-властными правовыми велениями в форме (в виде) запретов, дозволений и обязываний. Не в этом ли заложена внутренняя диалектика (противоречия) в содержании нормы права?» См.: Сильченко Н.В. Проблемы предмета правового регулирования // Государство и право. 2004. № 12. С. 61-65.

considers various points of view on the concept of "methods of legal regulation", reveals its features, considers the main types of methods of legal regulation.

Keyword

Legal regulation, methods of legal regulation, types of methods of legal regulation, permission, obligation, prohibition.