

УДК 342.922

**С.А. Бараковских**

преподаватель кафедры

административного права и административной деятельности ОВД

Уральский юридический институт МВД России,

г. Екатеринбург, Российская Федерация

E-mail: sergen777@mail.ru

### **МОТИВ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАДЕРЖАНИЯ: ТАК ЛИ ОН ВАЖЕН?**

**Аннотация:** административное задержание рассматривается как одна из мер принуждения, применяемая должностными лицами органов исполнительной власти, при обеспечении производства по делу об административном правонарушении (еще не ответственности), существенно ограничивающая конституционные права граждан. Необходимость чёткого представления мотивов административного задержания, с их обязательным указанием в протоколе об административном правонарушении как этого требует законодатель в части 1 статьи 27.4 КоАП РФ.

**Ключевые слова:** административное задержание, мотивы, совокупности основания и мотива задержания.

На протяжении многих десятилетий в административно-правовой науке не утихают споры учёных о правовой природе, классификации, признаках и основаниях применения различных мер административного принуждения. Данные исследования начались ещё в начале прошлого века (достаточно вспомнить работы Гессена<sup>1</sup>, Елистратова<sup>2</sup>), и не заканчиваются до сих пор. Наука не стоит на месте, и все прекрасно понимают, что это естественный и закономерный процесс. Данные исследования имеют глобальный теоретико-правовой характер, им посвящены кандидатские и докторские диссертации, и, несомненно, что в рамках научной статьи невозможно детально проанализировать весь накопленный исследовательский опыт в правовом поле применения мер принуждения.

Поэтому, в рамках данного исследования хотелось бы остановиться только на административном задержании – одна из мер принуждения, применяемая должностными лицами органов исполнительной власти, при обеспечении производства по делу об административном

---

<sup>1</sup> Гессен В.М. Исключительное положение. Петербург, 1908. – С. 19.

<sup>2</sup> Елистратов Н. О личном задержании по советскому праву // Рабоче-крестьянская милиция. – 1923. – № 2-3. – С. 32.

правонарушении<sup>1</sup> (ещё не ответственности), но, тем не менее, существенно ограничивающая конституционные права граждан.

Несмотря на кажущееся совершенство Российского законодательства на современном этапе, касающегося непосредственно вопросов применения административного задержания, учитывая трансформацию основных международных принципов в российскую правовую систему, стало очевидным несоответствие обязательств государства по отношению к гражданам. Нередко, в практической деятельности достаточно распространёнными являются случаи необоснованного применения административного задержания, в ходе применения которого, допускаются нарушения прав человека, чётко прописанных в Конституции Российской Федерации.

Поэтому, на наш взгляд, на данном этапе, необходимо не столько дальнейшее развитие законодательства в сторону его улучшения по данному конкретному вопросу, сколько принятие определённых мер по его надлежащему и качественному исполнению должностными лицами органов исполнительной власти. Здесь наблюдается неготовность государственных органов исполнительной власти действовать, руководствуясь основными конституционными принципами соблюдения прав и свобод человека и гражданина, и это проявляется, прежде всего, в отношениях, связанных с административным задержанием.

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (глава 27). Далее – КоАП РФ, Кодекс.

Именно поэтому, должностные лица органов исполнительной власти, применяя такую исключительную меру обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, обязаны чётко представлять мотивы административного задержания, тем более, что их необходимо обязательно указать в протоколе об административном правонарушении как этого требует законодатель в части 1 статьи 27.4 КоАП РФ.

Однако, в жизни, как показывает анализ протоколов, уполномоченные должностные лица, к сожалению, указывают вместо мотивов либо цели – необходимость составления протокола об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении, либо вообще – основания задержания, т.е. подозрение в совершении административного правонарушения.

Это, как нам кажется, является неверным, так например, Э.Г. Липатов утверждает, что «мотив задержания должен объяснять, почему применение данной принудительной меры именно в данном случае явилось необходимым»<sup>1</sup>.

Данное определение мотива вытекает из исключительного характера самого административного задержания, которое может быть применено только в случаях, когда иными путями обеспечить правильное и своевременное рассмотрение дела об административном

---

<sup>1</sup> Липатов Э.Г., Филатова А.В., Чаннов С.Е. Административная ответственность // Учебно-практическое пособие/под ред. С.Е. Чаннова. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 400 с.

правонарушении либо исполнение постановления по делу об административном правонарушении является невозможным (часть 1 статьи 27.3 КоАП РФ).

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, законодатель не даёт конкретных указаний на «исключительность» случаев административного задержания и его «мотивов». Поэтому, необходимо выработать научно-обоснованную методику применения должностными лицами органов исполнительной власти (в частности, сотрудниками органов внутренних дел), административного задержания, при наличии оснований и мотивов для его применения в момент принятия уполномоченным должностным лицом решения об его применении, с учетом возможности последующего обжалования факта применения данной меры обеспечения производства, и/или постановления по делу об административном правонарушении.

Что же такое мотив, применительно к административному задержанию?

В теории права, например, под мотивом понимается внутренняя побуждающая сила субъекта на совершение определённых действий влекущих возникновение, приостановление либо прекращение каких-либо правоотношений<sup>1</sup>. По смыслу статьи 27.3 КоАП РФ следует, что административное задержание представляет собой кратковременное ограничение свободы физического лица. Безусловно, данное

---

<sup>1</sup> Чаннов С.Е. Административное задержание: вопросы правоприменения // Гражданин и право. – 2011. – № 9. – С. 67.

определение не позволяет в полном объёме осветить все юридические нюансы рассматриваемого института. Достаточно полное определение административного задержания представлено в научной литературе В.К. Гижевским: «... административное задержание – это мера принуждения, выражающаяся в кратковременном ограничении личной свободы лица, совершившего правонарушение, применяемая уполномоченными на то представителями органов государственного управления, в пределах и в порядке, установленном законом, в целях пресечения противоправных действий, обеспечения своевременного и правильного производства по делам об административных правонарушениях и привлечения виновного к ответственности»<sup>1</sup>.

Из выше сказанного следует, что административное задержание может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

Учитывая Постановления Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 № 9-П, которым, «часть 1 статьи 27.3 признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку, содержащиеся в ней положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса предполагают, что

---

<sup>1</sup> Гижевский В.К. Меры административного принуждения, применяемые органами внутренних дел на транспорте. – Киев, 2008. – С. 52.

административное задержание на срок не более 48 часов может применяться лишь в случае, если имеются достаточные основания считать его необходимым, и соразмерным для обеспечения производства по конкретному делу об административном правонарушении, за совершение которого может быть назначено наказание в виде административного ареста, а последующее прекращение производства по делу об административном правонарушении, в связи с отсутствием события административного правонарушения или отсутствием состава административного правонарушения не может служить основанием для отказа в обжаловании незаконного применения административного задержания как принудительной меры обеспечения производства по данному делу»<sup>1</sup>, представляется, что правовая категория – «исключительный случай» определяется на усмотрение правоприменителя.

Наряду с этим, если применив другие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, указанные в Кодексе невозможно достигнуть правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, то мы имеем дело с «исключительным случаем», и необходимо воспользоваться «административным задержанием».

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова» // URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision29317.pdf> (дата обращения – 16 декабря 2017 г.).

Получается, что «правильность» достигается установлением всех обстоятельств административного правонарушения, а «своевременность» – соблюдением процессуальных сроков, установленных законодателем. Поэтому, «исключительность» случая требует чёткой и обоснованной мотивировки, которая должна быть отражена в протоколе.

Мотивы задержания имеют важное, определяющее значение, о чем в частности, свидетельствует Постановление заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 11 апреля 2005 г. № 7-АД04-2: «сам по себе факт составления в отношении лица протокола об административном правонарушении, за которое может быть назначено наказание в виде административного ареста, не может служить основанием для административного задержания лица, так же в обязательном порядке должны быть указаны мотивы задержания»<sup>1</sup>, что на практике вызывает трудности, так как на уровне административного законодательства отсутствует толкование данной дефиниции.

Анализируя практику правоприменения, можно сделать вывод о том, что если в протоколе отсутствует мотив административного задержания, то это может послужить основанием признания его незаконным. Вывод напрашивается сам собой – мотивы задержания имеют важное и первостепенное значение. Тем не менее, возникает вопрос, как можно грамотно определить законность, руководствуясь

---

<sup>1</sup>Постановление Верховного Суда РФ от 11 апреля 2005 г. по делу № 7-Ад04-2 // Бюллетень ВС РФ. – 2005. – № 11.



внутренним убеждением, если законодатель формально регламентирует только цели административного задержания?

Чтобы ответить на вопрос целесообразно провести анализ существующей правоприменительной деятельности составления протоколов об административном задержании уполномоченными должностными лицами.

Как правило, в качестве мотивов указываются следующие, это – составление протокола, пресечение административного правонарушения, выяснение личности правонарушителя.

Несомненно, все указанные мотивы административного задержания нельзя назвать верными, ведь для составления протокола, возможно, применить более мягкую меру – это доставление, как, в прочем и для установления личности правонарушителя, что прямо следует из содержания ст. 27. 2 КоАП РФ. Доставления также бывает достаточно и для пресечения большинства административных правонарушений.

Постановлением Верховного Суда РФ от 11 апреля 2005 г. по делу № 7-Ад04-2, определено, что сам по себе факт составления в отношении лица протокола об административном правонарушении, за которое может быть назначено наказание в виде административного ареста, не может служить основанием для административного задержания лица<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 11 апреля 2005г. по делу № 7-Ад 04-2 // Бюллетень ВС РФ. – 2005. – № 11

Такая правовая позиция позволяет сделать вывод, что помимо оснований и целей, должен быть определён мотив задержания, на что и указывает законодатель. Вместе с тем, у должностных лиц органов исполнительной власти, уполномоченных применять исключительную обеспечительную меру, нет единого, чёткого понимания юридической природы мотивов административного задержания. Следовательно, законодателю необходимо либо более чётко определить мотивы, например: отсутствие постоянного места жительства, либо оставить основания и цели административного задержания, убрав ссылку на обязательность мотивов.

Исходя из того, что административное задержание представляет собой кратковременное ограничение свободы, то признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина при применении данной меры – обязанность государственных органов и должностных лиц. Это значит, что никто не может быть подвергнут административному задержанию, кроме случаев, прямо указанных в законе.

Административное задержание является правомерным, если оно, отвечая критериям, вытекающим из статей 22 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с подпунктом «с» пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, обусловлено характером правонарушения и необходимо для последующего исполнения решения по делу об административном правонарушении.

В заключении, уточним, что в соответствии со статьями 27.3 - 27.6 КоАП РФ, административное задержание будет законным и обоснованным только при наличии совокупности основания и мотива задержания, при этом мотив не должен вступать в конфликт с целями применения данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Более того, имея в наличии указанную совокупность, мы можем смело утверждать, что данная мера обеспечения будет законной и обоснованной, даже без учёта последующего применения или неприменения к задержанному меры ответственности в виде административного ареста, или прекращения производства по делу об административном правонарушении.

**S. A. Burakovsky**

lecturer of department of administrative law and  
administrative activity of department of internal affairs

Ural Law Institute of MIA of Russia,

Ekaterinburg, Russian Federation

E-mail: sergen777@mail.ru

**THE MOTIVE OF ADMINISTRATIVE DETENTION: IS IT SO  
IMPORTANT?**

**Abstract**

Administrative detention is considered as one of the measures of compulsion applied by the officials of the Executive authorities, in the conduct of the proceedings on an administrative offense (not liability), significantly restrict the constitutional rights of citizens. The need for a clear understanding of the motives of administrative detention, with mandatory indication in the record of an administrative offence as required by the legislator in part 1 of article 27.4 of the administrative code.

**Keywords**

Administrative detention, motives, together the base and the detention.