

УДК 34.347

С.В. Слукин

доцент кафедры предпринимательского права

кандидат философских наук, доцент

Уральский государственный экономический университет

г. Екатеринбург, Российская Федерация

E-mail: slukinsv@yandex.ru

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ ПРИВЛЕЧЕНИЯ
АРБИТРАЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ К РАССМОТРЕНИЮ
ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ СУБЪЕКТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Аннотация: в статье автором изучаются основания, процессуальный порядок и проблемы судебной практики привлечения арбитражных заседателей для рассмотрения гражданских дел арбитражными судами первой инстанции. На основе анализа норм действующего арбитражного процессуального законодательства и позиций судебной практики, автором определяются пути оптимизации процессуальной формы реализации обозначенного вопроса.

Ключевые слова: арбитражные заседатели; арбитражный суд; судебная практика; арбитражный процесс.

Сегодня, проблема объективного судебного решения стоит достаточно остро.

Единолично принятое решение судьи не всегда можно считать справедливым, несмотря на то, что суд в нашей стране является гарантом непредвзятости. В связи с этим на конституционном уровне закрепляется возможность участия граждан в отправлении правосудия как по уголовным, так и по гражданским делам.

Насколько эффективен данный демократический институт предстоит выяснить.

Российское судопроизводство привнесло в свою жизнь демократические элементы впервые после знаменитой «судебной» реформы Александра II в 1864 г. (проекты по внедрению суда присяжных имели место задолго до этого). С этого момента на судебных заседаниях вопросы факта, то есть само наличие виновности или невиновности обвиняемого решали не судьи, а лица, не имеющие отношения к юриспруденции, выбранные случайным способом. Вопросы квалификации содеянного и иные правовые вопросы оставались в компетенции судьи. В таком виде данный институт просуществовал до 1917 г., когда был принят Декрет о суде №1.

В советский период судебное производство производилось сообразно всем канонам континентальной системы. Присяжных в суде заменяли народные заседатели, избираемые от трудовых коллективов в количестве двух человек на временной основе, под председательством судьи для принятия решения по уголовным или гражданским делам. Поскольку данные лица были не компетентны в

данной области, то все вопросы решал председатель, а народные заседатели получили прозвище «кивал» в виду своей бесполезности.

В конце 80-х годов вопрос о восстановления суда присяжных стал активно подниматься в России (несмотря на то, что в нашем традиционном понимании этот элемент свойственен англо-американской системе). В последующем был принят Закон СССР от 10.04.1990 г. № 1423-1 «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик», которые предусматривал суд присяжных как расширенную коллегию народных заседателей. Затем право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей закрепилось на уровне Конституции (47 статья).

В настоящее время кроме присяжных заседателей присутствуют и иные формы участия граждан в отправлении правосудия. Такими формами являются арбитражные заседатели и народные заседатели (присутствовавшие до изменений 2003 г.). Положение данных участников судопроизводства регулируются соответствующими федеральными законами.

Арбитражными заседателями (арбитражных судов субъектов Российской Федерации) являются граждане Российской Федерации), наделенные в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, полномочиями по осуществлению правосудия при рассмотрении арбитражными судами субъектов Российской Федерации в первой инстанции подведомственных им дел, возникающих из гражданских правоотношений.

Арбитражные заседатели привлекаются к рассмотрению дел по ходатайству стороны, разрешаемому в порядке, установленном АПК РФ (до начала рассмотрения дела по существу)¹.

Арбитражные заседатели, участвующие в осуществлении правосудия, независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону. В данном Федеральном законе присутствует перечень основания, по которым суд не может привлекать к участию арбитражных заседателей, что привлекло к жалобам в Конституционный суд по поводу умаления прав и свобод, что в свою очередь не нашло отклика. Народными заседателями являлись лица, наделенные полномочиями по осуществлению правосудия по гражданским и уголовным делам в составе суда и исполняющие обязанности судей на непрофессиональной основе. Данные представители являлись не такой известной категорией участников судебного процесса.

Общий список народных заседателей районного суда формируется соответствующим представительным органом местного самоуправления на основе списка избирателей района, на территорию которого распространяется Деятельность данной категории участников судебного процесса часто подвергалась сомнению и соответствующим жалобам на процедуру их деятельности и иным организационным моментам в отношении народных заседателей в Европейский Суд по правам человека.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

В большинстве своём на них был дан отрицательный ответ со стороны ответчика – Российской Федерации. Президиум Верховного Суда следующим образом реагировал на заявления в отношении деятельности народных заседателей «Сам по себе факт привлечения к исполнению своих обязанностей чаще одного раза в год не может ставить под сомнение легитимность народных заседателей, если полномочиями по отправлению правосудия они наделены законом (применительно к данному уголовному делу Законом "О судостроительстве РСФСР" с продлением срока полномочий Указом Президента РФ от 25 января 2000 г.), а к рассмотрению конкретного судебного дела они привлечены в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом». Несмотря на столь положительную оценку деятельности народных заседателей, в России данный институт окончательно прекратил свое существование в 2003 г. Трудно сказать, что является причиной пренебрежения к традициям континентальной системы права, но в настоящее время идёт процесс по ещё большему внедрению института именно присяжных заседателей, как наиболее объективной системы.

В зарубежной практике не существовало смешанных систем. Суд ассизов применялся во Франции, суд шеффенов в Германии (аналог народных заседателей). В США универсально используется суд присяжных. Данный институт активно применяется как в уголовных, так и гражданских делах с ценой иска свыше 20 долларов, которые рассматриваются на основании норм общего права, стороны могут требовать рассмотрения спора федеральными судами с участием

присяжных, а также ст. 38 Федеральных правил запрещает лишать участников конфликтов права на ведение процесса с участием жюри присяжных.

Несмотря на значительные финансовые расходы на организационные моменты, отдаются предпочтению гласность, состязательность и демократизм. На основании вышеизложенного можно сделать вывод в целом об участии граждан в отправлении правосудия. В настоящий момент этот институт присяжных заседателей в основе своей не используется по гражданским делам. В уголовном судопроизводстве опять же обязательно по определённым критериям, а в остальных случаях в зависимости от воли лиц (которые в своём большинстве не пользуются этим правом). Попытки использовать на манер советского судопроизводства народных заседателей не увенчались успехом, а только привели к многочисленным искам в отношении применения данного института. Арбитражные заседатели опять же очень популярны в нашей стране.

В связи с этим, наше государство пытается привнести какие-либо изменения, взяв за основу уже суд присяжных, но расширения данного института коснулись уголовного процесса. Предполагается, что теперь районные и гарнизонные суды смогут рассматривать дела с участием присяжных заседателей, но в составе шести человек. Федеральный закон, регламентирующий соответствующие изменения вступит в силу в 2018 году. На практике же, провозмещение данного закона столкнётся с материальными и техническими проблемами, так как данные суды не приспособлены для института присяжных

(элементарно по своему строению). В отношении применения института присяжных в гражданских делах речь даже не идёт.

Несомненно хочется предположить, что в дальнейшем, наша судебная система будет укомплектована представителями из народа, дабы привнести нотку демократизма в наше судебное производство. Практика показала, что смешение различного рода институтов из разных правовых систем не несут ничего положительного хотя бы лишь в том, что исторически они были созданы с учётом особенностей правовой системы и заточены конкретно под неё. Необходимо всё же определиться с выбором и закрепить более широкий перечень категорий преступлений, в установлении факта которых принимают участие присяжных заседателей. Так же следует ввести практику данного института и для гражданских дел.

Как гласит норма ч. 1 ст. 1 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», судебная власть в РФ осуществляется судом в лице судей и привлекаемых в установленных законом случаях к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей¹.

Институт арбитражных заседателей является одним из элементов ныне действующей модели правосудия. Данный институт вызывает к себе огромный интерес, поскольку он призван обеспечивать возможность участия граждан в осуществлении правосудия ровно так же, как и институт присяжных заседателей, но при этом имеет

¹ Федеральный конституционный закон (от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

определенную специфику, обусловленную практикой применения арбитражной процессуальной формы. Институт арбитражных заседателей образуют нормы специального Федерального закона от 30.05.2001 г. № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации»¹.

Анализ норм указанного закона позволяет сделать вывод о том, что арбитражные заседатели могут быть привлечены к рассмотрению дел в арбитражных судах по ходатайству стороны в связи с особой сложностью дела и (или) необходимостью использования специальных знаний в сфере экономики, финансов, управления. При этом, изучение позиций судебной практики арбитражных судов различных регионов, может быть положено в основу формирования вывода о том, что в большинстве случаев заявленные сторонами ходатайства о привлечении арбитражных заседателей в процесс, в качестве обоснования, содержали ссылку лишь на необходимость объективного рассмотрения спора, в остальных случаях – на сложность спора. Это может говорить только об одном – социальные причины обуславливают сохраняющееся недоверие к судам.

Проблема общественного недоверия основывается на объеме знаний судей арбитражных судов.

Вместе с тем, будет справедливым отметить то, что в основу института арбитражных заседателей положен радикально иной постулат. Дело в том, что существует множество различных областей,

¹ Федеральный Закон (от 30.05.2001 г. № 70-ФЗ) «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов РФ» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2288.

знания которых часто необходимы для того, чтобы разрешить то или иное дело по существу¹.

К примеру, А.И. Грибова высказывает свою точку зрения о том, что «...судья обладающий профессионализмом в области права, не может быть одновременно высоким специалистом по строительству, животноводству, бухгалтерии, агрономии и т.д., да и крайне трудно судье постичь особенности различных отраслей экономического оборота при том объеме работы, который ему приходится выполнять сегодня. В то же время, в ходе судебного разбирательства конкретных дел, часто возникает необходимость выяснения узко специализированных вопросов, которые относятся к различным отраслям науки, техники, искусства, ремесла».

Поэтому привлечение подобных специалистов и профессионалов в качестве арбитражных заседателей представляется весьма целесообразным. Их участие в арбитражном процессе позволяет обеспечивать наиболее полное и всестороннее изучение обстоятельств дела, которое находится в производстве конкретного арбитражного суда. Участие арбитражных заседателей является компенсацией отсутствия у судей арбитражного суда специальных знаний в отдельных сферах.

Как уже указывалось выше, арбитражные заседатели могут быть привлечены в процесс в связи с особой сложностью дела. Но, при этом, очень малое количество ходатайств о привлечении арбитражных

¹ Грибова А. И. Арбитражные заседатели – приближение правосудия к спорящим предпринимателям // Вестник ФАС Северо-Кавказского округа. 2002. № 1. С. 27–32.

заседателей к рассмотрению дела заявляется со ссылкой на особую сложность дела. На наш взгляд, подобная проблема имеет своим основанием отсутствие четкого легального определения категории «особая сложность», применимо к процессуальным вопросам.

Исходя из этого, одним из оптимальных вариантов решения вопроса неэффективности процессуального порядка привлечения арбитражных заседателей в процесс является введение в статью 19 АПК РФ дополнительной нормы, которая раскрывала бы термин «особая сложность» дела. Наряду с этим, усматривается целесообразность включения в эту норму перечня конкретных дел, которые представляют «особую сложность», для устранения в дальнейшем в судебной практике проблем по привлечению арбитражных заседателей в процесс в связи с вышеуказанным условием. Стоит отметить еще одну проблему судебной практики, связанную со сроком заявления ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей.

Проанализировав судебно-арбитражную практику по вопросу о возможности привлечения заседателей в процесс в случае пропуска сторонами соответствующего срока, можно сказать, что она является достаточно противоречивой. Возьмем в пример определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.04.2008 г. № 1660/08¹, в котором суд высказал позицию о том, что, если сторона не реализовала в установленный процессуальный срок свое право на заявление ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных

¹ Определение ВАС РФ от 12.03.2008 № 1660/08 по делу N А32-8807/2007-53/167.

заседателей, то она автоматически утрачивает данное право. Вместе с тем, определение ВАС РФ от 23.12.2010 г. № ВАС-16912/10 указывает на то, что несоблюдение месячного срока на подачу соответствующего ходатайства может повлечь за собой отказ в удовлетворении такого ходатайства¹.

То есть, у суда есть право, но не обязанность отклонить ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, которое было заявлено позднее установленного срока. Исходя из формулировок ч. 3 ст. 19 АПК РФ и ст. 159 АПК РФ, пропуск стороной срока подачи ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей в один месяц должен влечь за собой отказ суда в его удовлетворении.

Но, при этом, считается, что арбитражным судом обязательно должны учитываться причины пропуска стороной данного срока, поскольку в случае уважительности причин срок может быть восстановлен. Исходя из совокупности представленных фактов, делается вывод о том, что институт арбитражных заседателей безусловно является достаточно важной частью современного арбитражного судопроизводства.

Но несмотря на это, в судебной практике есть вышеуказанные недостатки, которые не позволяют данному институту стать в полной мере эффективным при разрешении того или иного спора. Поэтому нормы, образующие институт присяжных заседателей требует дальнейшего совершенствования.

¹ Определение ВАС РФ от 23.12.2010 № ВАС-16912/10 по делу NA40-17978/09-46-191.

S.V. Slukin

associate professor of the Department of entrepreneurial law

candidate of philosophy, associate Professor

Ural state economic university

Yekaterinburg, Russian Federation

E-mail: pmv0929@yandex.ru

**THE PROCEDURAL MECHANISM FOR ATTRACTION OF
ARBITRATION ASSESSORS TO THE CONSIDERATION OF
CIVIL CASES IN ARBITRATION COURTS OF CONSTITUENT
ENTITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Abstract

In the article the author studies the bases, procedural order and problems of judicial practice of attraction of arbitration assessors for consideration of civil cases by arbitration courts of the first instance. Based on the analysis of the norms of the current arbitration procedural legislation and the positions of judicial practice, the author determines the ways to optimize the procedural form of implementation of the designated issue.

Keywords

Arbitration assessors; arbitration court; judicial practice; arbitration process.