

УДК 343.1

И.А. Филимоненко

преподаватель кафедры уголовного процесса
Уральский юридический институт МВД России
г. Екатеринбург, Российская Федерация
E-mail: Fedorova_evsh@mail.ru

М.М. Филимоненко

старший оперуполномоченный
отдела зонального контроля и организации служебной
деятельности
УЭБ и ПК ГУ МВД России по Свердловской области
г. Екатеринбург, Российская Федерация
E-mail: Fedorova_evsh@mail.ru

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР КАК ГАРАНТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ЛИЧНОСТИ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы организации прокурорского надзора на этапе доследственной проверки сообщения о преступлении. Авторы обращают принципиальное внимание на необходимость принятия ряда мер по совершенствованию уголовно-

процессуального законодательства в сфере деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. В частности, было предложено дополнить ст. 37 УПК РФ нормой о праве прокурора возбуждать уголовное дело и направлять его для производства предварительного следствия или дознания.

Ключевые слова: правообеспечительная деятельность, прокурор, стадия возбуждения уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела, прокурорский надзор.

После принятия Конституции РФ и закрепления в ней приоритета личности и правового государства вектор государственно-правовой политики сменился с публичного на частное. В связи с этим в юридической науке на передний план выдвинулась правообеспечительная деятельность государственных органов.

На первоначальном этапе уголовного судопроизводства обеспечение прав, свобод и законных интересов личности осуществляется, прежде всего, средствами прокурорского надзора. В соответствии с Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 28.12.2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» основным направлением деятельности прокурора является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а равно защита личности от незаконного и

необоснованного обвинения, осуждения. Главной задачей прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела является защита прав и свобод лиц, заинтересованных в принятии законного и обоснованного решения по результатам проверки. Однако в главах 19-20 УПК РФ, регламентирующих стадию возбуждения уголовного дела, этот аспект правообеспечения практически не получил отражения. Лишь в статье 37 Кодекса, закрепляющей процессуальный статус прокурора, имеется ряд норм, согласно которым прокурор полномочен проверять исполнение законов при приеме, регистрации, разрешении сообщений о преступлениях; проверять законность и обоснованность решений об отказе в возбуждении уголовного дела и требовать от органов дознания и предварительного следствия устранения выявленных нарушений.

Итоговые решения, принимаемые на первоначальном этапе расследования, прежде всего, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, при их незаконности или необоснованности лишают потерпевшего права на доступ к правосудию. Конституционный суд РФ усматривает в принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела, а равно и игнорирование мер к установлению лиц, совершивших деяние, как лишение возможности получения потерпевшим судебной защиты своих прав и законных интересов¹.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положения ч. 2, 4 ст. 20, ч. 6 ст. 144, п. 3 ч. 1 ст. 145, ч. 3 ст. 318, ч. 1, 2 ст. 319 УПК РФ в связи с запросом Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда г. Мурманска» [Электронный ресурс]. URL: http://legalacts.ru/doc/Postanovlenie-KS-RF--_7_P-ot-27_06_05/

Изучение материалов проверок сообщений о преступлениях, по результатам которых было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, свидетельствует о том, что зачастую такие решения принимаются преждевременно и в дальнейшем отменяются прокурорами. Согласно статистическим данным Генеральной прокуратуры за десять месяцев 2020 года прокурорами Российской Федерации было отменено 1 536 418 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела¹. Наиболее распространенными на первоначальном этапе уголовного судопроизводства являются такие нарушения прав граждан, как незаконные решения об отказе в возбуждении уголовного дела при очевидных признаках преступления, фальсификация материалов проверок и др. Обратимся к примеру, в период с сентября по ноябрь 2018 года гражданин Г. произвел санитарную рубку лесных насаждений на территории Ивдельского лесничества, однако правоустанавливающих документов на проведение данного вида работ в указанный период получено не было, разрешение на вырубку было зарегистрировано в АИПС «Лес» спустя месяц, по результатам проведенной проверки органом дознания вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В ходе проверки материала прокуратурой г. Ивделя постановление признано незаконным и необоснованным, в связи с чем отменено, даны указания о необходимости возбуждения уголовного дела. 29.01.2021 г. по

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за октябрь 2020 г. [Электронный ресурс]. URL:<https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=56420644>

данному факту следователем возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ.

При оценке законности принятого на стадии возбуждения уголовного дела решения рассматривается полнота, качество проверки, достаточность собранных фактических данных, их документальное подтверждение, наличие (отсутствие) признаков состава преступления. Обобщение результатов выполнения требований действующего законодательства показывает, что полнота проверок не всегда соответствует предъявляемым требованиям. В материалах отсутствуют необходимые справки, экспертные заключения о тяжести вреда здоровью, стоимости материального ущерба, объяснения всех участников, очевидцев происшествия. Например, 30.12.2020 года в отдел полиции г. Екатеринбурга поступил материал проверки по заявлению Т., по факту совершения мошеннических действий на сумму 30000 рублей. В ходе проверки установлено, что 03.12.2020 г. Т. по средствам сети Интернет заказал у представителя компании «Nike» кроссовки стоимостью 30000 рублей. 03.12.2020 г. Т. для оплаты заказа внес на расчетный счет Сбербанка продавца № «...» денежные средства. После оплаты Т. пытался связаться с представителем компании по телефонному номеру указанному на сайте, но он был недоступен, товар в адрес Т. не поступил. В ходе проверки оперуполномоченным группы экономической безопасности и противодействия коррупции отдела полиции проведен комплекс мероприятий и вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Прокурором

Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга данное постановление отменено в связи с тем, что проверочные мероприятия проведены не в полном объеме, в частности не установлена информация о принадлежности расчетного счета Сбербанка России № «...» и номеров телефонов указанных на сайте.

Сложившаяся практика свидетельствует, что прокуратуре удается предотвратить нарушение прав граждан, отменяя большое количество решений об отказе в возбуждении уголовного дела несоответствующих требованиям законности и обоснованности. Именно средствами прокурорского надзора, в данном случае, должна достигаться реализация принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в стадии возбуждения уголовного дела.

В соответствии с п. 2.3 совместного Приказа Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ и иных силовых структур от 26 марта 2014 г. №147/209/ «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях» прокуроры при проверке законности постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела имеют право лично в необходимых случаях получать объяснение от заинтересованных лиц и специалистов, заявителей, изменивших свою первоначальную позицию, в том числе и о мотивах изменения им своей позиции. Такой подход законодателя является определенной гарантией, позволяющей прокурору выявлять незаконную деятельность должностных лиц, пытающихся укрыть сообщения от

учета их как преступлений путем внесения в материалы проверки ложных сведений о заявленном событии.

Исследуя деятельность и правомочия прокурора на этапе проверки сообщений о преступлениях, некоторые авторы указывают, что ему необходимо вернуть полномочие возбуждать уголовное дело при отмене незаконного и необоснованного постановления об отказе.

Д.И. Ережипалиев пишет: «необходимо наделить прокурора правом возбуждать уголовное дело в случаях отмены незаконных и необоснованных постановлений следователя (дознателя) об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии признаков преступления, а также по результатам проверки исполнения законов, когда прокурором выявляются нарушения закона, имеющие признаки преступления»¹.

А.В. Спирин указывает, что наделение прокурора правом возбуждения уголовного дела в случае отмены постановления об отказе в таковом, безусловно, отвечает надзорной природе полномочий прокурора. Кроме того, автор указывает, что в случае выявления по результатам проверки исполнения требований федерального законодательства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлении достаточных данных, указывающих на признаки преступления, прокурор должен иметь право возбудить уголовное дело и поручить по нему производство расследования².

¹ Ережипалиев Д.И. Прокурор как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения в досудебных стадиях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2013.

² Спирин А.В. О некоторых проблемах реализации полномочий прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия // Научный портал МВД России. 2015. № 4 (32). С. 28–35.

С.П. Зайцев, являющийся заместителем Генерального прокурора Российской Федерации, считает, что одной из важнейших гарантий соблюдения прав потерпевших на судебную защиту и доступ к правосудию станет возвращение прокурору права возбудить уголовное дело, а не просто отменить незаконное постановление следователя или органа дознания, кроме того данная мера поможет пресечь факты превышения полномочий¹.

Я.П. Ряполова также указывает на необходимость наделения прокурора возможностью самостоятельного возбуждения уголовного дела по результатам проводимой проверки законности и обоснованности постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела².

Данный подход к проблеме возбуждения уголовного дела прокурором представляется наиболее обоснованным. Принятие и регистрация сообщений о преступлениях, а также проведение по ним проверочных действий представляют собой по существу реализацию функции предварительного расследования, которая не соответствует назначению прокурорской деятельности. Прокурор осуществляет функцию надзора над органами уголовного преследования, рамки которой исключают его вмешательство в проверку сообщений о преступлениях, но обязывают эффективно реагировать на своевременность возбуждения уголовного дела и привлечения

¹Зайцев С.П. Актуальные проблемы защиты прав граждан в уголовном судопроизводстве // Законность. 2012. № 8. С. 3–5.

²Ряполова Я.П. Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2013. С. 22.

виновных к уголовной ответственности. Для этого прокурору необходимо самостоятельно возбуждать уголовное дело в случае, когда в материалах доследственной проверки содержатся явные признаки преступления. Если же в материалах об отказе в возбуждении уголовного дела обнаруживается неполнота, то прокурор отменяет данное решение и возвращает материалы для проведения дополнительных проверочных действий.

В связи с этим предлагается дополнить в ст. 37 УПК РФ нормой о праве прокурора возбуждать уголовное дело и направлять его для производства предварительного следствия или дознания. Кроме того, необходимо внести соответствующие изменения и в другие статьи процессуального закона, так в ч. 6 ст. 148 УПК РФ необходимо закрепить правомочие прокурора отменить незаконное или необоснованное постановление должностных лиц об отказе в возбуждении уголовного дела и самостоятельно возбудить уголовное дело либо направить материалы руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения».

В предложенных изменениях законодательства видится возможность установления наиболее полного и действенного прокурорского надзора на этапе проверки сообщения о преступлении, который, к сожалению, в настоящее время не имеет достаточной эффективности. При применении такой позиции прокурор сможет незамедлительно самостоятельно устранить нарушение закона, возбуждая уголовное дело, а не просто ставить вопрос об этом перед

должностными лицами и органами, которые зачастую затягивают проверку и откладывают принятие законного решения.

I.A. Filimonenko

Lecturer of the Criminal Process Department

Ural Law Institute of the Ministry

of Interior Affairs of Russian Federation,

Yekaterinburg, Russia

e-mail: Fedorova_evsh@mail.ru

M.M. Filimonenko

senior operative

department of zonal control and organization of service activities

Department of Economic Security and Anti-Corruption of the Main

Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the Sverdlovsk

Region

Yekaterinburg, Russia

e-mail: Fedorova_evsh@mail.ru

**PROSECUTOR'S SUPERVISION AS A GUARANTEE OF
ENSURING PERSONAL RIGHTS IN THE STAGE OF INITIATING
A CRIMINAL CASE**

Abstract

The article discusses the issues of organizing prosecutorial supervision at the stage of pre-investigation verification of a crime report, and proposes a number of measures to improve the criminal procedure legislation in the sphere of the prosecutor's activities at the stage of initiating a criminal case. In particular, it was proposed to amend Art. 37 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation with the provision on the right of the prosecutor to initiate a criminal case and direct it for preliminary investigation or inquiry.

Keywords

Law enforcement activity, prosecutor, stage of initiation of a criminal case, refusal to initiate a criminal case, prosecutor's supervision.

Дата поступления в редакцию: 11.12.2020 г.

Дата рекомендации к печати: 10.01.2021 г.