

**УДК 342****А.А. Кондрашев**

заведующий кафедрой  
конституционного,  
административного и  
муниципального права  
доктор юридических наук, доцент  
Юридический институт Сибирского  
федерального университета  
г. Красноярск, Российская Федерация  
E-mail: leqis75@mail.ru

**А.В. Безруков**

профессор кафедры государственно-  
правовых дисциплин  
доктор юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт  
МВД России  
г. Красноярск, Российская Федерация  
E-mail: abezrukov@bk.ru

**И.В. Тепляшин**

доцент кафедры  
конституционного,  
административного и  
муниципального права  
кандидат юридических наук, доцент  
Юридический институт Сибирского  
федерального университета  
г. Красноярск, Российская Федерация  
E-mail: ivt-sl@yandex.ru

**С.А. Пунтус**

начальник учебного отдела  
кандидат юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт  
МВД России  
г. Красноярск, Российская Федерация  
E-mail: puntus\_sergey@mail.ru

***РЕЦЕНЗИЯ******НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ***

***ТАЕВОЙ НАТАЛЬИ ЕВГЕНЬЕВНЫ ПО ТЕМЕ  
«НОРМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА В СИСТЕМЕ  
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,  
ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ  
12.00.02 – КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО;  
КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС;  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО (г. МОСКВА, 2018)***

**Аннотация:** работа посвящена анализу базовых положений диссертации Натальи Евгеньевны Таевой по теме «Нормы конституционного права в системе правового регулирования Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

**Ключевые слова:** нормы конституционного права, конституционное право, российский конституционализм.

**А.А. Кондрашев, И.В. Тепляшин:**

Диссертационное исследование, представленное Н.Е. Таевой, выполнено на тему, не вызывающую сомнений в ее актуальности, и отличается рядом достоинств. Автор, обратился к одному из наиболее

интересных вопросов конституционной науки - сущности норм конституционного права в механизме правового регулирования российского государства. Непосредственным предметом исследования выступили совокупность норм конституционного права, практика их реализации, проблемы сущности и назначения норм, обеспечивающих устойчивость системе правового регулирования Российской Федерации.

Необходимо отметить, что в современный период активной правотворческой деятельности федеральных и региональных органов власти, укрепления основ парламентаризма и признания эффективности действия положений Конституции Российской Федерации, представленная работа имеет высокую теоретическую и практическую значимость. Обоснованно обращается внимание на то, что системное совершенствование защиты прав и свобод человека и гражданина выступает важным условием устранения противоречивости и пробельности конституционно-правовых актов (с. 5). Ключевое внимание обращено на многоаспектность рассматриваемой сферы российского конституционализма и одновременное отсутствие широты конституционно-правовых исследований относительно отдельных вопросов теории конституционных норм (с. 8). Действительно, эти обстоятельства обуславливают необходимость выявления сущности конституционных норм, параметров их наиболее полного практического претворения в жизнь общества и государства.

Автор диссертации обоснованно и аргументировано устанавливает научную новизну представленного исследования. Оправданно выдвигается тезис о том, что в системе правового регулирования выделяются нормы конституционного права, придающие ей стабильность и нормы, способствующие динамичности действия конституционных установлений в целом (с. 11-12).

Следует признать значимыми и достаточно развернутыми положения, выносимые на защиту. Справедливо подчеркиваются особенности норм конституционного права (с. 13), дается обобщенная характеристика норм через установление позитивных и негативных качеств, определены тенденции их развития (с. 14). Интересным представляется идея совмещения общетеоретического анализа видов норм права (нормы-принципы, нормы-дефиниции, коллизионные нормы, различные регулятивные нормы) с реальным состоянием российского конституционного развития (с. 15-16). Согласимся, что данная систематизация конституционных норм еще более приблизит юридическую науку и российского законодателя к реальности принятия федерального закона «О нормативных правовых актах Российской Федерации».

Автор предлагает некоторые законодательные изменения в отдельные конституционно-правовые дефиниции и базовые понятия (с. 17), либо, наоборот, исключение из законов общего характера коллизионных норм (с. 19), что может служить объектом внимания со стороны конституционной юридической науки в дальнейшем.

В положениях, выносимых на защиту, диссертанту в целом удалось обосновать новизну диссертационного исследования и определить собственные пути решения обозначенных проблем. При этом, основные положения диссертационного исследования изложены в публикациях автора, которые можно признать отражающими содержание работы и полными, что также влияет на положительную оценку представленной работы.

Основное содержание работы состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографии, приложения.

Наряду с этим, стоит отметить, что в рамках публичной защиты представленной работы, можно обратить на следующие вопросы:

1. В содержании автореферата, в контексте предмета научного исследования, прослеживается значимость установления реального конституционного режима относительно состояния социальной солидарности (с. 13), консолидации социума (с. 32), деформации демократии (с. 34), инициативы граждан (с. 38-39). Действительно: учет особенностей сотрудничества государства и общества в конкретный период их политического развития позволяет определить реальность и перспективность конституционно-правовых предписаний. В ходе защиты следует уточнить, какие формы, правовые стандарты правовой деятельности институтов гражданского общества позволяют определить динамичность и единство системы норм конституционного права в правовом регулировании Российской Федерации?

2. В целом соглашаясь с авторским подходом о необходимости применения различных подходов правопонимания (позитивистского, естественно-правового, интегративного) к анализу норм конституционного права, следует отметить некую эклектичность выводов автора. Так, диссертант дает на страницах автореферата традиционное определение нормы конституционного права как «установленное либо санкционированное государством с целью достижения в обществе социальной солидарности, свободы и справедливости, обусловленное существующим в конкретный исторический период политическим устройством, общеобязательное правило поведения, регулирующее общественные отношения» (с. 28-29), а в положениях, выносимых на защиту, значительно смещает смысловой акцент и отмечает, что «нормы конституционного права могут внешне выражаться как в официально признаваемых в государстве источниках права, так и существовать в сознании граждан в виде принадлежащих им от рождения представлений о справедливости, а также содержаться в неофициальных источниках, которые являются проявлением действия права в обществе, существованием права в правоотношениях (в судебной практике, в политической практике)» (с. 13). На защите диссертанту следует уточнить свою позицию по этому вопросу.

3. Автор полагает, что «специфика санкций в конституционном праве заключается в том, что они имеют ярко выраженный политический характер, являются юридической формой мер политической ответственности» (с. 15). Действительно ряд мер

конституционно-правовой ответственности, закрепленных в нормах конституционного права (отставка Правительства РФ, удаление главы муниципального образования в отставку, отрешение губернатора от должности Президентом РФ и др.) обладают всеми признаками политической ответственности, так как применяются без использования классических оснований юридической ответственности (правонарушения и вины). Но значительная, если не большая часть санкций конституционно-правовой ответственности, все-же лишена явного политического характера (санкции в отношении общественных объединений, иностранцев, санкции в избирательных правоотношениях и т.д.).

В целом, как можно увидеть из автореферата, диссертация имеет логически выверенную структуру, соответствующую целям и задачам исследования. Материал изложен последовательно, выводы и обобщения осмыслены, аргументированы и представляют собой несомненный крупный вклад в изучение теории и практики конституционного права.

В итоге, диссертационное исследование Н.Е. Таевой, судя по автореферату, отвечает необходимым нормативным требованиям и критериям, предъявляемым к докторским диссертациям, вносит существенный вклад в конституционную доктрину, а его автор – Таева Наталья Евгеньевна – вполне заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

**А.В. Безруков, С.А. Пунтус:**

Нормы конституционного права справедливо признаются одной из фундаментальных категорий конституционно-правовой науки. Несмотря на неоднократное обращение к различным аспектам указанного явления, правоприменительная практика последних лет наглядно демонстрирует потребность научного переосмысления норм конституционного права в системе правового регулирования Российской Федерации посредством комплексного подхода. Сказанное предопределило как сферу научного интереса соискателя, так и актуальность темы диссертационного исследования Таевой Натальи Евгеньевны.

Заявленная цель диссертационного исследования достигается путем решения поставленных задач (с. 9-10). Диссертантом раскрыты нормативная и методологическая основы, эмпирическая база, а также определены объект и предмет исследования. При этом анализ нормативной основы и эмпирической базы, а также содержания автореферата, свидетельствуют о том, что предмет исследования в определенной мере выходит за рамки заявленной темы, что зачастую характерно для теоретико-правовых изысканий.

Следует отметить удачное структурное построение диссертационного исследования: от научного осмысления норм конституционного права как элемента правового регулирования Российской Федерации (глава 1) автор последовательно переходит к анализу юридической природы, классификации и значению норм



конституционного права, придающих стабильность (глава 2) и динамичность системе правового регулирования (глава 3), а также пониманию особенностей регулирующего воздействия норм конституционного права сквозь призму решений Конституционного Суда Российской Федерации (глава 4).

Ряд предложений автора является целесообразным и обоснованным, их значимость не вызывает сомнений. Так, следует позитивно оценить и поддержать предложения, идеи и выводы докторанта, посвященные:

- тенденциям развития норм конституционного права, анализу их позитивных и негативных составляющих;
- оценке роли Конституционного Суда Российской Федерации в сохранении системных связей в правовом регулировании;
- использованию конституционно-правовых конструкций, в том числе вводимых автором в конституционную доктрину;
- стремлению разрешить ряд фундаментальных проблем в конституционно-правовой сфере посредством интегративного правопонимания;
- интернационализации норм конституционного права;
- постановке вопроса усиления диспозитивности конституционно-правового регулирования;
- значению норм-дефиниций, помещенных в конституционно-правовое законодательство; и др.

Весьма оригинальной видится предпринятая диссертантом попытка комплексного исследования специфики норм

конституционного права в системе правового регулирования Российской Федерации сквозь призму сущностных характеристик – стабильности и динамизма.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что теоретические положения, содержащиеся в тексте работы, могут быть положены в основу совершенствования конституционного законодательства и правоприменительного практики как акты федерального, так и регионального уровней (особое внимание стоит обратить на технико-юридическую рекомендацию законодателю (с.35) избегать повторов конституционных принципов в законах).

Вместе с тем, высоко оценивая диссертационное исследование Н.Е. Таевой, следует отметить содержащиеся в нем некоторые неточности и/или спорные положения:

1. В отдельных положениях, выносимых на защиту, не вполне очевидно просматривается научная новизна исследования и/или значимость для конституционно-правовой науки (п. 10, первый абзац п. 4, п. 3 (в части своеобразия структурных элементов норм конституционного права).

2. Полагаем, что исследователю необходимо раскрыть различия между прямым действием норм Конституции и прямым непосредственным действием (п. 5 положений, выносимых на защиту).

3. Одним из интересных направлений диссертационного исследования выступают теоретические изыскания о нормах-принципах. Утверждение автора о проведенном ранжировании норм-

принципов и выделение практического значения такого ранжирования (с. 34), безусловно, могло бы стать положением, выносимым на защиту, и требующим, соответственно, более развернутого освещения.

В целом, автореферат дает представление о диссертации как о завершеном исследовании, которое имеет четкую структуру и содержание, predeterminedенные целью и задачами работы. Материал изложен на достаточно высоком уровне, работа вносит существенный вклад в конституционную доктрину, обладает необходимой научной новизной и имеет практическую значимость.

Изложенное позволяет сделать вывод, что работа Таевой Натальи Евгеньевны по теме «Нормы конституционного права в системе правового регулирования Российской Федерации», отвечает нормативным требованиям и критериям, предъявляемым к диссертационному исследованию, представленному на соискание ученой степени доктора юридических наук, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор вполне заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

**A.A. Kondrashev**

head of the department  
constitutional, administrative and  
municipal law  
doctor of Law, associate professor

**A.V. Bezrukov**

doctor of Law, associate professor  
professor of the department of state  
and legal disciplines  
Siberian legal Institute of the

Legal institute of Siberian Federal  
University  
Krasnoyarsk, Russian Federation  
E-mail: leqis75@mail.ru

Ministry of Internal Affairs of  
Russia  
Krasnoyarsk, Russian Federation  
E-mail: abezrukov@bk.ru

**I.V. Teplyashin**

associate professor  
constitutional, administrative and  
municipal law  
Candidate of Law, associate  
professor  
Legal institute of Siberian Federal  
University  
Krasnoyarsk, Russian Federation  
E-mail: ivt-sl@yandex.ru

**S.A. Puntus**

head of educational department  
Candidate of Law, associate  
professor  
Siberian legal Institute of the  
Ministry of Internal Affairs of  
Russia  
Krasnoyarsk, Russian Federation  
E-mail: puntus\_sergey@mail.ru

***REVIEW ON THE ABSTRACT OF THE DISSERTATION OF  
TAYEVA NATALYA EVGENYEVNA ON THE SUBJECT:  
"STANDARDS OF CONSTITUTIONAL LAW IN THE SYSTEM OF  
LEGAL REGULATION OF THE RUSSIAN FEDERATION",  
PRESENTED FOR THE RECEIVING OF SCIENTIFIC DEGREE OF  
THE DOCTOR OF JURISPRUDENCE IN THE SPECIALTY 12.00.02 –  
CONSTITUTIONAL LAW; CONSTITUTIONAL TRIAL; MUNICIPAL  
LAW (MOSCOW, 2018)***

**Abstract**

The work is devoted to the analysis of basic provisions of the dissertation of Natalya Evgenyevna Tayeva on the subject "Standards of Constitutional Law in the System of Legal Regulation of the Russian Federation" presented for the receiving of scientific degree of the doctor of jurisprudence in the specialty 12.00.02 – constitutional law; constitutional trial; municipal law.

**Keywords**

Standards of constitutional law, constitutional law, Russian constitutionalism.