

УДК 343.1

Н.А. Андроник

старший преподаватель кафедры криминалистики

Уральский юридический институт МВД России

E-mail: Natali376@mail.ru

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ И УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИЗБРАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ
МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ**

Аннотация: в статье меры пресечения рассмотрены в криминалистическом и уголовно-процессуальном аспекте, проанализированы ошибки в работе следователя (дознавателя) при избрании и применении меры пресечения.

Ключевые слова: мера пресечения, заключение под стражу, домашний арест, залог, следователь, избрание, применение.

После возбуждения уголовного дела следователь (дознатель) в зависимости от того, имеется ли в уголовном деле фигура подозреваемого (обвиняемого) принимает решение об избрании меры пресечения. Принятие следователем (дознателем) решения об избрании меры пресечения – это совокупность мыслительных и организационно-практических действий.

Во-первых, следователю (дознателю) нужно убедиться, если ли основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст. 97 УПК РФ¹. При наличии достаточных оснований, что лицо скроется от дознания, предварительного следствия и суда, выводов для себя не сделал и вновь может совершать преступления, может угрожать участникам уголовного судопроизводства;

Во-вторых, необходимо учитывать тяжесть совершенного преступления;

В-третьих, следователю необходимо тщательным образом изучить и проанализировать личность подозреваемого (обвиняемого), а именно: возраст, состояние, здоровья, семейное положение, род занятий.

Несмотря на законодательное закрепление оснований для избрания меры пресечения и обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения, существуют определенные трудности.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. N 174-ФЗ [Электронный ресурс]. // URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения 12.11.2017 г.).

Проблема избрания и применения мер пресечения должна рассматриваться в теоретическом, правовом, криминалистическом контексте и практики уголовного процесса.

Теория уголовного процесса разработала и исследовала основные понятия, сущность, цели и задачи мер пресечения.

Правовой аспект мер пресечения включает положения не только процессуального, но и других отраслей права, а также норм Конституции Российской Федерации.

Криминалистический аспект мер пресечения связан с их криминалистическим обеспечением. Задача криминалистики в этой связи заключается в разработке приемов, комбинаций и операций применения научных положений в области криминалистической техники, тактики и методики для решения информационных задач, связанных с доказыванием оснований применения мер пресечения на том или ином этапе расследования и судебного производства, по тем или иным категориям уголовных дел, а также в разработке тактических комбинаций по розыску, задержанию и этапированию скрывшихся обвиняемых, предупреждению преступной деятельности лиц, к которым применены меры пресечения, нейтрализации их противоправного поведения, направленного на создание препятствий для установления по делу истины и исполнения приговора¹.

Рассмотрим избрание и применение мер пресечения с позиции криминалистики и практики уголовного процесса.

¹ Михайлов В.М. Меры пресечения в уголовном процессе. – М.: Право и закон, 1996. – С. 10.

Как указано выше криминалистика разрабатывает тактические приемы, как рациональные и эффективные способы действия и поведения должностных лиц в ходе расследования уголовных дел. Таким образом, следователь (дознатель) должен выбрать наиболее целесообразную линию поведения при допросе и соответственно избрать в отношении обвиняемого (подозреваемого) «правильную» меру пресечения.

Криминалистическая наука выделяет три этапа расследования – первоначальный, последующий и заключительный, которые можно охарактеризовать как определенные периоды времени расследования уголовного дела.

Первоначальный этап характеризуется информационной недостаточностью, множеством выдвигаемых типовых версий. После получения информации, дающей основание подозревать конкретное лицо в совершении преступления, и его допроса в качестве подозреваемого задачи первоначального этапа считаются выполненными.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству следователь (дознатель) вправе избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения. Соответственно на первоначальном этапе, исходя из теории криминалистики следователь (дознатель) избирает меру пресечения в отношении подозреваемого.

На последующем этапе следователь располагает объемом информации, а следовательно и доказательственной базой, что позволяет подозреваемому предъявить обвинение.

Наступление заключительного этапа характеризуется устранением или преодолением всех сложных следственных ситуаций. Именно на заключительном этапе следователь составляет обвинительное заключение.

В подтверждении данного факта проанализируем правоприменительную практику избрания, применения и изменения меры пресечения меры пресечения на различных этапах расследования.

Органами предварительного следствия А.М. Сомов (фамилия изменена) обвинялся в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть С.В. Данилова (фамилия изменена).

Так, в ходе предварительного следствия на первоначальном этапе А.М. Сомов допрошен в качестве подозреваемого. На последующем этапе расследования – 18.12.2015 г. А.М. Сомову избрана мера пресечения в виде заключения под стражей. Соответственно на последующем и на заключительном этапе А.М. Сомов находился под стражей. Уголовное дело в отношении А.М. Сомова поступило в суд 31.12.2015 г., постановлением судьи от 14.01.2016 г. по ходатайству А.М. Сомова назначено предварительное слушание, которое продолжалось до 17.06.2016 г.

Постановлением Орджоникидзевского районного суда от 06.02.2016 г. срок содержания под стражей А.М. Сомову был продлен до 30.06.2016 г. В указанное время государственный обвинитель заявила ходатайство о продлении срока ранее избранной меры пресечения А.М. Сомову заключения под стражей на 3 месяца,

указывая, что основания для содержания под стражей последнего не отпали и не изменились.

Суд, заслушав мнение подсудимого А.М Сомова., не возражавшего против удовлетворения ходатайства, защитника, не согласившегося с ходатайством государственного обвинителя по тем основаниям, что А.М. Сомов скрываться от суда не намерен, в период предварительного расследования добровольно явился в отдел полиции и написал явку с повинной, затем добровольно явился в полицию для решения вопроса об изменении меры пресечения и заключение под стражей. Защитник пояснил, что А.М. Сомов имеет постоянное место жительства и работы, имеет семью, при длительном нахождении под стражей у Сомова ухудшилось состояние здоровья, в связи с чем, защитник просил изменить А.М. Сомову меру пресечения на домашний арест. Потерпевшие, находясь в судебном заседании, поддержали ходатайство государственного обвинителя и возражали против удовлетворения ходатайства защитника.

Суд принял во внимание, что А.М. Сомов имеет регистрацию и постоянное место жительства в г. Екатеринбурге, осуществляет трудовую деятельность, положительно характеризуется по месту работы и месту жительства, имеет семью, содержится под стражей более 6 месяцев, по данному уголовному делу допрошены все участники судебного производства, предусмотренные списком к обвинительному заключению, полностью исследованы письменные материалы уголовного дела, доводы государственного обвинителя о том, что основания избрания мер пресечения в виде заключения под

стражей и продления срока содержания под стражей носят предположительный характер¹.

Согласно ст. 107 УПК Российской Федерации домашний арест в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

На основании изложенного, суд счел целесообразным в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя отказать и изменил А.М. Сомову меру пресечения в виде заключения под стражей на домашний арест, с возложением запрета выходить за пределы жилого помещения, в котором он проживает, за исключением явки в судебные заседания, запрета контактировать с участниками уголовного судопроизводства по уголовному делу, запрета на отправку и получение почтово-телеграфных отправлений, запрета на использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Как показывает правоприменительная практика, зачастую суд изменяет меру пресечения с заключения под стражу на иную меру пресечения, в одном случае при продлении срока содержания под стражей, в ходе предварительного следствия, в другом случае, когда уголовное дело поступило в суд и судья решает вопрос о мере пресечения.

Так, 04.08.2016 г. в отделе полиции № 15 УМВД России по г. Екатеринбургу было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 111 УК

¹ Материалы уголовного дела № 1805007 отдела № 15 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу.

РФ. По подозрению в совершенном преступлении был задержан гр. П.В. Иванов (фамилия изменена). 04.08.2016 г. П.В. Иванов был допрошен в качестве подозреваемого в этот же день ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ и избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 27.08.2016 г. следователь возбудил ходатайство перед судом о продлении срока содержания под стражей. Суд, рассмотрев ходатайство принял во внимание, что П.В. Иванов имеет признательную позицию по уголовному делу, имеет постоянное место жительства и регистрацию в г. Екатеринбурге, ранее не судим, фактически имеет семью. Таким образом, суд изменил меру пресечения с заключения под стражу на домашний арест, установив ему запреты и ограничения¹.

С какими же трудностями сталкивается следователь, и какие допускает ошибки при избрании и применении меры пресечения. Можно отметить трудности – организационно-тактического характера, трудности – дефицита времени из-за большого объема работы по уголовному делу. Соответственно, следователь, постоянно торопясь, становится менее скупуплезным при исследовании всех обстоятельств дела.

Резюмируя изложенное, можно сказать, что для правильного избрания и применения меры пресечения необходимо учитывать все основания для избрания меры пресечения, а также своевременно изучить личность обвиняемого (подозреваемого), а именно на

¹ Материалы уголовного дела № 1503707 отдела № 15 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу.

первоначальном этапе расследования, что в дальнейшем на последующем и заключительном этапе расследования не приведет к изменению меры пресечения.

N.A. Andronik

senior lecturer of department of criminalistics

Ural law institute of the

Ministry of the internal affairs of Russia

Yekaterinburg, Russian Federation

E-mail: Natali376@mail.ru

CRIMINALISTIC AND CRIMINAL PROCESSUAL ASPECTS OF ELECTION AND APPLICATION OF PRECISION MEASURES

Annotation

In the article, preventive measures were considered in the criminalistic and criminal procedural aspects, mistakes were made in the work of the investigator (inquirer) in the election and application of the measure of restraint.

Keywords

Preventive measure, detention, home arrest, bail, investigator, election, application.